



Natural Resources  
Canada

Ressources naturelles  
Canada



# PROPRIÉTAIRES DE TERRAINS BOISÉS DE L'ÎLE-DU-PRINCE -ÉDOUARD : TENDANCES ACTUELLES QUANT À L'USAGE, À LA GESTION ET AUX VALEURS



*SCF-CFA Rapport d'information M-X-225F*



Solange Nadeau, Ph.D

Canada

ISSN 1195-3802  
ISBN 978-1-100-97103-2  
N° de catalogue Fo103-2/225F-PDF

RNCan, Service canadien des forêts - Centre de foresterie de l'Atlantique  
C.P. 4000  
Fredericton (N.-B.) Canada E3B 5P7  
Tél. : (506) 452-3500  
Facs. : (506) 452-3525

Rédaction, dessin, et maquillage par C.M. Simpson, ELS

Ce rapport a été produit en collaboration avec :



Environment,  
Energy and Forestry



# **PROPRIÉTAIRES DE TERRAINS BOISÉS DE L'ÎLE- DU-PRINCE-ÉDOUARD : TENDANCES ACTUELLES RELATIVES À L'USAGE, À LA GESTION ET AUX VALEURS**

**Solange Nadeau, Ph.D**

**Rapport d'information M-X-225F**

© C.M. Simpson 2010

Ressources naturelles Canada  
Service canadien des forêts - Centre de foresterie de l'Atlantique  
C.P. 4000, Fredericton (N.-B.)  
Canada E3B 5P7

2011

## Table of Contents

Sommaire .....	6
1.0 Introduction.....	8
2.0 Les Propriétaires et leurs Terrains Boisés.....	8
2.1 Profil démographique des propriétaires de terrains boisés de l'Î.-P.-É.....	8
2.1.1 Sexe, âge, emploi, éducation et revenu .....	8
2.1.2 Propriétaires de terrains boisés : lieux de résidence ou boisés faisant partie d'une ferme.....	10
2.2 Caractéristiques des terrains boisés .....	11
2.3 Raisons pour posséder un terrain boisé.....	15
2.3.1 Raison principale formulée par les répondants pour posséder un terrain boisé.....	15
2.3.2 Importance des diverses motivations pour posséder un terrain boisé.....	16
3.0 Comportement des Propriétaires de Terrains Boisés.....	17
3.1 Facteurs influant sur la gestion des terrains boisés .....	17
3.1.1 Habitats fauniques.....	18
3.1.2 Embauche d'une équipe de travailleurs fiables.....	18
3.2 Fréquences et objectifs des récoltes de bois.....	19
3.3 Conséquences des pratiques de récolte et intentions relatives à l'approvisionnement en bois .....	20
3.4 Récolte de bois sur les terrains boisés .....	21
3.4.1 Raisons pour récolter du bois et produits récoltés .....	21
3.4.2 Méthodes de récolte, responsables de la récolte et expérience avec les entrepreneurs.....	22
3.5 Propriétaires de terrains boisés qui ne récoltent pas d'arbres.....	25
3.6 Produits forestiers non ligneux .....	25
3.7 Activités passées et futures en matière d'aménagement forestier .....	21
3.8 Information sur la gestion des terrains boisés et participation à des activités organisées .....	27
3.8.1 Sources d'information des propriétaires de terrains boisés .....	27
3.8.2 Participation aux activités organisées par les associations de propriétaires de terrains boisés et intérêt dans l'avenir.....	29
3.9 Programmes pour la gestion et l'aménagement forestier .....	26
4.0 Attitude des Propriétaires de Terrains Boisés .....	31
4.1 Attitudes à l'égard de la conservation .....	31
4.2 Attitudes à l'égard de l'intendance des terrains .....	32
4.3 Attitudes à l'égard de la durabilité de l'approvisionnement en bois.....	32
4.4 Attitudes à l'égard de l'aménagement forestier.....	33
4.5 Attitudes à l'égard des pratiques forestières .....	34
4.5.1 Attitudes à l'égard de l'utilisation d'herbicides et d'insecticides.....	34
4.6 Attitudes à l'égard des droits de propriété.....	35
4.7 Attitudes à l'égard des questions financières.....	37
4.8 Attitudes à l'égard des perturbations naturelles et des changements climatiques.....	38
5.0 L'Avenir des Terrains Boisés .....	38
6.0 Commentaires Supplémentaires .....	40
7.0 Conclusion .....	42
8.0 Bibliographie.....	44
Appendix 1. Méthodes.....	39
Conception et administration du sondage.....	39
Analyse des données .....	40
Appendix 2. Questionnaire.....	42
Appendix 3. Tableaux supplémentaires .....	53

## Liste des Figures

Figure 1:	Revenu annuel du ménage.....	9
Figure 2:	Distance de la résidence par rapport au boisé le plus près.....	10
Figure 3:	Nombre d'années de possession du boisé.....	11
Figure 4:	À qui le boisé a été vendu .....	12
Figure 5:	Les dix motifs de possession les plus populaires auprès des répondants.....	13
Figure 6:	Intérêt pour les plans de gestion écrit.....	14
Figure 7:	Importance d'embaucher une équipe de travailleurs fiables pour la coupe de bois.....	14
Figure 8:	Fréquence de la coupe/récolte de bois.....	15
Figure 9:	Les 10 motifs les plus populaires pour avoir récolté du bois au cours des 10 dernières années.....	17
Figure 10:	Utilisation des arbres récoltés au cours des 10 dernières années.....	17
Figure 11:	Responsable de la plupart des activités de récolte de bois.....	19
Figure 12:	Satisfaction des répondants ayant retenus les services d'entrepreneurs en opérations forestières.....	19
Figure 13:	Support pour réglementer rigoureusement les entrepreneurs forestiers faisant de la coupe de bois.....	20
Figure 14:	Motivations pour ne pas avoir coupé de bois dans les 10 dernières années même si on songe à en couper dans le futur.....	20
Figure 15:	Produits forestiers non-ligneux récoltés par les propriétaires et leurs familles au cours des 5 dernières années.....	21
Figure 16:	Source de conseil à propos de la gestion du boisé.....	23
Figure 17:	Moyens d'apprentissage jugés intéressants.....	24
Figure 18:	Participation à une organisation de propriétaires de boisé au cours des 10 dernières années.....	24
Figure 19:	Intérêt à devenir membre d'une organisation de propriétaires de boisés.....	25
Figure 20:	Préoccupations à l'égard de l'absence d'organismes efficaces de propriétaires de terrains.....	25
Figure 21:	Connaissance de l'existence de programmes pour la gestion des boisés privés.....	26
Figure 22:	Attitudes à l'égard de la conservation.....	27
Figure 23:	Attitudes à l'égard de la gestion des forêts privées.....	28
Figure 24:	Attitudes à l'égard de la durabilité de l'approvisionnement en bois.....	28
Figure 25:	Attitudes à l'égard de la gestion des forêts et des environnementalistes.....	29
Figure 26:	Attitudes à l'égard des pratiques forestières.....	30
Figure 27:	Attitudes à l'égard des herbicides et des insecticides.....	30
Figure 28:	Attitudes à l'égard des droits de propriété.....	31
Figure 29:	Attitudes à l'égard des enjeux financiers.....	33
Figure 30:	Attitudes à l'égard des perturbations et changements naturels.....	33
Figure 31:	Plans pour le boisé pour les 10 prochaines années.....	34

## Liste des Tableaux

Tableau 1	Âge des répondants.....	9
Tableau 2	Niveau d'études atteint par les répondants.....	10
Tableau 3	Intentions de récolte de bois et superficie boisée touchée.....	16
Tableau 4	Comparaison de la distribution des boisés de l'Î.-P.-É. selon le type de boisé.....	16
Tableau 5	Méthodes de récolte utilisées par les propriétaires ayant récolté du bois au cours des 10 dernières années.....	18
Tableau 6	Activités d'aménagement faites au cours des 5 dernières années, et planifiées pour les 5 prochaines années.....	22
Tableau 7	Est-ce que le répondant a déjà reçu de l'information ou des conseils à propos de la gestion de son boisé ?.....	23
Tableau 8	Services que devrait offrir aux propriétaires une organisation de propriétaires de boisés.....	26
Tableau 9	Attitudes envers la conservation selon le type de boisé.....	28
Tableau 10	Préoccupations à l'égard de la durabilité de l'approvisionnement en bois.....	29
Tableau 11	Attitudes à l'égard de la durabilité de l'approvisionnement en bois selon le type de boisé.....	29
Tableau 12	Attitudes à l'égard des herbicides et des insecticides selon le type de boisé.....	31
Tableau 13	Attitudes à l'égard des droits de propriété en fonction du type de boisé.....	32
Tableau 14	Attitudes à l'égard des enjeux financiers en fonction du type de boisé.....	33
Tableau 15	Attitudes à l'égard des perturbations et changements naturels selon le type de boisé.....	34
Tableau 16	Commentaires additionnelles écrits par les répondants.....	35

## Sommaire

Les forêts et les terrains boisés font partie intégrante du paysage naturel de l'Île-du-Prince-Édouard (Î.-P.-É.), et ce, même s'ils ont été intensivement remodelés et continuent de l'être. Les propriétaires de terrains boisés privés possèdent la plupart des forêts de l'Î.-P.-É. (86 %); collectivement, ils ont donc une incidence majeure sur l'état de ces ressources. Afin de suivre l'évolution du profil sociodémographique des propriétaires de terrains boisés ainsi que les changements de leurs motivations, de leurs attitudes et de leurs activités d'aménagement forestier le ministère de l'Environnement, de l'Énergie et des Forêts de l'Î.-P.-É., Ressources naturelles Canada (Service canadien des forêts) et le partenariat du Réseau de forêts modèles de l'Île-du-Prince-Édouard se sont unis pour mener un sondage auprès des propriétaires de terrains boisés. À l'instar du sondage mené en 2002, le sondage dont il est question dans le présent document visait à évaluer et à comparer la situation des propriétaires de petits (de 1 à 10 acres), de moyens (de 11 à 50 acres) et de grands (51 acres et plus) terrains boisés.

### Profil démographique des propriétaires de terrains boisés de l'Î.-P.-É.

Tout comme en 2002, la plupart des répondants étaient des hommes (75 %). Toutefois, la répartition par âge a changé. Les propriétaires de terrains boisés sont en moyenne plus âgés qu'en 2002 et même en moyenne plus âgés que ce qui a été observé lors du recensement de la population de l'Î.-P.-É. en 2006. Dans l'ensemble, en 2009, les propriétaires de terrains boisés touchaient un revenu familial significativement plus élevé qu'en 2002, et avaient tendance à être plus instruits.

### Caractéristiques des propriétaires de terrains boisés

Depuis 2002, le nombre de petits et de moyens terrains boisés a augmenté. En 2009, les propriétaires de terrains boisés étaient plus nombreux à habiter loin de leurs terrains boisés, voire à l'extérieur de la province. Les propriétaires ne résidant pas à l'Î.-P.-É. avaient plus tendance à posséder de petits terrains boisés, tandis que les grands terrains boisés étaient plus susceptibles de faire partie d'une ferme (47 %). Comparativement à 2002, plus de propriétaires possédaient leurs terrains boisés depuis 15 ans ou plus (57 %). La majorité des propriétaires a acheté une partie de ses terrains, et le nombre de terrains achetés à une personne autre qu'un membre de la famille a augmenté.

La plupart des propriétaires n'ont toujours pas de plan de gestion pour leurs terrains boisés et n'ont pas l'intention d'en avoir un. Cependant, les propriétaires de petits et de moyens terrains boisés démontrent plus d'intérêt pour l'élaboration d'un plan de gestion qu'en 2002.

### Raisons pour posséder un terrain boisé

Les propriétaires citent encore un vaste éventail de motifs comme principale raison pour posséder un terrain boisé. Le fait que les terrains font partie de leur ferme, de leur terrain résidentiel ou du terrain de leur résidence secondaire est encore la raison la plus fréquemment mentionnée, suivie des raisons liées au patrimoine, au plaisir personnel et à la récolte de bois de chauffage.

Les motifs justifiant la décision de posséder un terrain boisé sont multiples et complexes, et pour plusieurs, des circonstances particulières ont été importantes : ils ont hérité du terrain boisé, ou bien le terrain boisé faisait partie d'une propriété qu'ils ont achetée (une ferme, une maison ou une résidence secondaire), etc. Les considérations environnementales sont également assez importantes pour la majorité des propriétaires, de même que l'usage personnel, mais les motivations financières et économiques ne sont généralement pas considérées comme importantes.

### Fréquence des récoltes de bois

La plupart des propriétaires de terrains boisés ont récolté du bois au cours des dix dernières années. Cependant, la fréquence des récoltes de bois a généralement diminué depuis 2002. Elle variait significativement selon la taille des terrains boisés. Les propriétaires de petits terrains boisés étaient moins susceptibles de récolter du bois ou de vouloir en récolter un jour, tandis que les propriétaires de grands terrains boisés participaient activement à la récolte de bois. Ceci signifie qu'une grande proportion des forêts de l'Î.-P.-É. est gérée dans le but de récolter du bois. Toutefois, comme la taille des terrains boisés semble décroître, il est possible que la superficie de terrains qui sont gérés dans cette optique diminue lentement.

### Produits récoltés

Le bois récolté par les propriétaires au cours des dix dernières années a été utilisé de différentes façons. Cependant, pour tous les produits, à l'exception du bois de chauffage, le nombre de propriétaires dont le bois récolté est destiné à la production de divers produits a baissé depuis 2002. Le bois de chauffage reste l'usage le plus fréquent (79 %), suivi des billes de sciage (54 %) et du bois à pâte (34 %).

### Personnes participant à la récolte de bois et satisfaction à l'égard des entrepreneurs

Comme en 2002, ce sont les propriétaires de terrains boisés et leurs familles qui ont accompli la majorité des activités de récolte de bois au cours des dix dernières années. Cependant, le recours à des entrepreneurs indépendants a augmenté comparativement à 2002. Dans l'ensemble, les résultats du sondage montrent que les propriétaires font plus confiance aux entrepreneurs et qu'ils sont davantage satisfaits des services fournis. Toutefois, un pourcentage élevé de propriétaires de terrains boisés estimait que les entrepreneurs indépendants devraient être réglementés par le gouvernement.

### Raisons pour ne pas récolter de bois

Au total, 44 % des propriétaires qui n'ont pas fait de récolte au cours des dix dernières années n'ont pas l'intention d'en faire dans le futur. Tout comme en 2002, le pourcentage de propriétaires exprimant ce point de vue est inversement proportionnel à la taille de leurs terrains, passant de 49 % chez les propriétaires de petits terrains à 31 % chez ceux qui possèdent de grands terrains. Le manque de temps (45 %), l'absence de besoins financiers (36 %) et la méconnaissance des marchés (38 %) sont les principales raisons pour lesquelles les répondants qui veulent récolter du bois ne l'ont pas fait au cours des dix dernières années.

## Récolte de produits forestiers non ligneux

Peu de propriétaires de terrains boisés utilisent les produits forestiers non ligneux, à l'exception des petits fruits (y compris les bleuets), que récoltent 22 % des répondants. Les produits forestiers non ligneux sont encore principalement récoltés pour usage personnel.

## Conseils pour la gestion forestière

Le nombre de propriétaires qui ont reçu des conseils pour la gestion forestière de leur propriété varie encore significativement selon la taille des terrains boisés. Des fluctuations importantes sont observées entre les propriétaires de terrains petits, moyens et grands. Les propriétaires de grands terrains boisés sont les plus susceptibles d'avoir reçu de l'information. Les techniciens des services forestiers de l'Î.-P.-É. sont encore de loin les fournisseurs de conseils les plus populaires.

## Sensibilisation aux programmes pour l'aménagement des terrains boisés et aux associations de propriétaires de terrains

Le taux de participation aux associations de propriétaires de terrains boisés est encore faible. Par rapport à 2002, une proportion similaire de propriétaires (39 %) envisagerait la possibilité de se joindre à ce type d'organisme. Plus les terrains sont grands, plus l'intérêt des propriétaires est grand. En général, les gens croient que les associations de propriétaires de terrains boisés devraient fournir des renseignements généraux et du soutien technique pour l'aménagement forestier. Les programmes de gestion des terrains boisés sont peu connus : seulement 23 % des répondants sont au fait de leur existence.

## Attitudes à l'égard de la conservation

Les propriétaires de terrains boisés ont des points de vue communs en matière de conservation. Comme en 2002, la majorité des répondants est d'avis que des efforts plus importants devraient être faits pour protéger les forêts anciennes et que le gouvernement devrait donner des incitatifs aux propriétaires de terrains privés afin qu'ils puissent établir des zones protégées sur leurs terrains. La majorité des propriétaires convient qu'il est nécessaire de mieux protéger les végétaux et les animaux rares. En général, les propriétaires de grands terrains boisés soutiennent moins la conservation que les propriétaires de terrains boisés petits et moyens.

## Attitudes à l'égard de l'intendance des terres

Comme en 2002, l'attitude des propriétaires de terrains boisés de l'Î.-P.-É. était partagée lorsqu'ils se prononçaient sur leur intendance. Cependant, en général, le regard porté sur l'intendance des terres était plus positif en 2009 qu'en 2002.

## Attitudes à l'égard de la durabilité de l'approvisionnement en bois

La préoccupation révélée en 2002 relativement à la durabilité de l'approvisionnement en bois est encore présente chez une grande proportion de propriétaires de terrains boisés de toutes les catégories. Toutefois, le niveau de préoccupation semble plus faible qu'en 2002.

## Attitudes à l'égard des pratiques forestières

La majorité des propriétaires de terrains boisés estimait qu'il était acceptable de laisser des bosquets pour la faune, de couper des arbres de façon sélective pour maintenir l'habitat faunique, de fermer les routes forestières pour limiter le déchargement illégal de déchets et d'utiliser des méthodes de coupe sélective et d'autres méthodes de récolte partielle. Les opinions sur l'acceptabilité de la conversion de la forêt mixte en forêt résineuse à des fins de production de bois, et l'utilisation de la coupe à blanc sur les terrains privés étaient beaucoup moins positives.

## Attitudes à l'égard de l'utilisation des herbicides et des pesticides

La position des propriétaires de terrains boisés quant à l'utilisation d'herbicides et de pesticides est encore partagée : une minorité de propriétaires de chaque catégorie considèrent cette utilisation comme acceptable. Toutefois, une grande proportion de répondants a exprimé des doutes quant à l'utilisation de ces produits pour l'aménagement des forêts.

## Attitudes à l'égard des droits des propriétaires

Les répondants supportent fortement les droits de propriété et ne supportent que faiblement des interventions gouvernementales qui les restreindraient. Globalement, les propriétaires de grands terrains boisés sont plus favorables aux droits de propriété que les autres.

## Attitudes à l'égard des aspects financiers

En général, les propriétaires de terrains boisés sont peu préoccupés par les questions financières liées à la gestion des terrains boisés. Toutefois, les propriétaires de grands terrains boisés prêtent plus attention aux questions financières que les propriétaires de terrains petits et moyens. Ces résultats sont similaires à ce qui a été observé en 2002.

## Attitudes à l'égard des perturbations naturelles et du changement climatique

Les ravages causés aux terrains boisés par les insectes ou les maladies ainsi que les impacts du changement climatique préoccupent au moins le tiers des propriétaires de terrains boisés, tandis que les inondations causées par les castors inquiètent le cinquième des répondants.

## Avenir des terrains boisés

En 2009, tout comme en 2002, la plupart des propriétaires de terrains boisés avaient peu de projets ou n'avaient aucun projet pour leurs terrains boisés pour les dix prochaines années. Cependant, les propriétaires de grands terrains boisés avaient tendance à faire plus de projets pour leurs terrains boisés.

## 1.0 Introduction

En 2002, le gouvernement de l'Île-du-Prince-Édouard (Î.-P.-É.), en partenariat avec l'Université du Nouveau-Brunswick et Ressources naturelles Canada (Service canadien des forêts), a mené un sondage auprès des propriétaires de terrains boisés de l'Î.-P.-É. afin de découvrir leurs motivations, leurs croyances et leurs attitudes et de comprendre leur rôle dans la prise de décisions en matière de gestion forestière (Nadeau et coll., 2005). En 2009, dans le cadre de son cycle de gestion, le gouvernement de l'Î.-P.-É. a décidé de sonder à nouveau les propriétaires de terrains boisés afin de documenter les tendances relatives aux caractéristiques liées à la propriété des terrains boisés, aux activités de gestion forestière et à l'usage. Les données à jour compléteront l'enquête sur l'état biophysique des forêts de l'Î.-P.-É. et serviront à orienter l'élaboration de programmes et de politiques ainsi qu'à préparer le rapport *State of the Forest Report of Prince Edward Island* requis par le *Prince Edward Island Forest Management Act*.

Les forêts et les terrains boisés font partie intégrante du paysage naturel de l'Île. Appartenant à l'écozone maritime de l'Atlantique et composés d'un mélange de résineux et de feuillus, ils ont été profondément remodelés par les activités de récolte et de conversion à l'agriculture. Le fait que 86 % des forêts et des terrains boisés de l'Île appartiennent à des propriétaires privés est une autre caractéristique importante. C'est donc à ce groupe que revient en grande partie la responsabilité de prendre soin des forêts de la province. Mieux connaître ses attitudes, ses intérêts et son comportement aidera à comprendre le sort actuel et, dans une certaine mesure, futur des forêts de l'Î.-P.-É.

Pour sonder les propriétaires de terrains boisés de l'Î.-P.-É. en 2009, nous avons suivi la même méthode qu'en 2002, et utilisé un questionnaire qui était similaire à celui du sondage précédent. Cette façon de faire a facilité la comparaison et l'évaluation des tendances liées aux caractéristiques des terrains boisés, aux attitudes et à l'usage des terres. Toutefois, quelques questions du questionnaire ont été modifiées pour améliorer les données recueillies et traiter les enjeux qui sont présentement d'intérêt tel que le changement climatique. Au cours de l'hiver 2009, nous avons fait parvenir le questionnaire à un échantillon aléatoire de propriétaires de terrains boisés privés de l'Î.-P.-É. L'échantillon a été stratifié de façon à ce que nous puissions joindre bon nombre de propriétaires de petits (de 1 à 10 acres), de moyens (de 11 à 50 acres) et de grands (51 acres et plus) terrains boisés. L'annexe 1 contient des précisions sur l'échantillonnage, la conception et la mise en œuvre du sondage ainsi que l'analyse des données, tandis que l'annexe 2 présente les questions posées.

Le présent rapport présente les résultats du sondage mené auprès des propriétaires de terrains boisés de l'Î.-P.-É. en 2009 et se penche sur les tendances observées depuis 2002. Il est structuré de manière à présenter les principales conclusions du sondage. La section suivant l'introduction brosse le profil démographique des répondants; elle est suivie d'une description des caractéristiques liées à la propriété des terrains boisés de l'Î.-P.-É. Quant à la troisième section, elle décrit les activités et les décisions d'aménagement des propriétaires de terrains boisés, et présente de l'information sur la planification de l'aménagement, la récolte et les intentions de récolte. La quatrième section porte essentiellement sur les attitudes des propriétaires de terrains boisés de l'Î.-P.-É. à l'égard d'une série de questions telles que la conservation, l'intendance des terres, l'aménagement forestier, et les droits de propriété. Enfin, la cinquième section des résultats examine les projets que les propriétaires font pour leurs terrains boisés. Elle est suivie d'un bref survol des commentaires inscrits par les répondants à la fin du sondage et de la conclusion.

## 2.0 Les Propriétaires et Leurs Terrains Boisés

### 2.1 Profil démographique des propriétaires de terrains boisés de l'Î.-P.-É.

Les questions concernant le profil démographique des propriétaires de terrains boisés sont identiques aux questions posées en 2002 et portent sur l'âge, le sexe, la profession, le niveau d'éducation, le revenu familial annuel, l'emplacement de la résidence permanente (par rapport à leurs terrains boisés) et le nombre de parcelles détenues.

#### 2.1.1 Sexe, âge, emploi, éducation et revenu

En 2009, la plupart des répondants étaient des hommes (75 %), et, comme en 2002, en général, les femmes géraient des terrains boisés plus petits comparativement aux hommes (tableau A3-1<sup>1</sup>). Toutefois, la répartition par âge des répondants a significativement changé depuis 2002. En 2009, 41 % des répondants avaient moins de 55 ans, tandis que cette proportion atteignait 53 % en 2002. En fait, il y a deux fois plus de répondants de plus de 74 ans (8 %) que de répondants de moins de 35 ans (4 %). En général, le pourcentage de propriétaires de terrains boisés âgés de 65 ans et plus était beaucoup plus élevé (26 %) que le pourcentage de résidents de l'Î.-P.-É. qui faisait partie de ce groupe d'âge lors du recensement de 2006 (15 %) (Statistique Canada, 2007).

Les résultats du sondage de 2009 révèlent une nouvelle tendance entre l'âge et la taille des terrains : les plus grands terrains boisés étant plus susceptibles d'appartenir à des personnes plus âgées (tableau 1). Ces résultats laissent entendre que l'accès à la propriété pose peut-être problème pour les personnes plus jeunes. Pour accéder à la propriété, il semble que les gens achètent de petites parcelles de terrain, qui sont plus abordables que les grands terrains, ou héritent d'une partie d'un terrain boisé divisé entre des héritiers.

La situation de l'emploi dont fait état le présent sondage est assez semblable à la situation décrite en 2002. La majorité des répondants travaillent à temps plein, à longueur d'année (45 %), tandis que les retraités représentent le second groupe en importance (29 %) (tableau A3-2). Parmi les professions fréquemment mentionnées dans la catégorie « Autre », on trouve « travailleur autonome » et « agriculteur ».

<sup>1</sup> Dans la section des résultats, nous renvoyons le lecteur aux tableaux qui présentent en détail les résultats pour chaque question. Ces tableaux se trouvent à l'annexe 3, et leur numéro est formé avec le préfixe « A3-».

Tableau 1. Âge des répondants

Année du sondage		Catégorie selon la taille des terrains boisés (%)			Total
		Petite	Moyenne	Grande	
2009* <sup>9</sup>	Moins de 35 ans	6	3	1	4
	35–44 ans	13	9	8	11
	45–54 ans	26	25	28	26
	55–64 ans	33	33	33	33
	65–74 ans	17	18	18	18
	75 ans et plus	5	10	9	8
	Aucune réponse	0	3	2	2
2002	Moins de 35 ans	9	5	3	6
	35–44 ans	19	19	17	19
	45–54 ans	28	27	30	28
	55–64 ans	24	23	21	23
	65–74 ans	11	17	17	15
	75 ans et plus	6	8	9	7
	Aucune réponse	2	2	3	2

\* Différences significatives entre les types de boisés pour ce sondage à  $p \leq 0.05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0.05$  (test de Chi carré)

Le niveau d'études atteint par les répondants était similaire dans toutes les catégories, la plupart d'entre eux ayant effectué des études postsecondaires à un moment de leur vie (tableau 2). Comparativement à 2002, le changement est significatif, les répondants ayant un niveau de scolarité supérieur. Une nouvelle tendance émerge en rapport avec la taille des terrains boisés : les propriétaires de plus grands terrains boisés ont tendance à avoir un niveau d'éducation inférieur à celui des autres propriétaires de terrains boisés. Considérant le fait que les plus grands terrains boisés sont plus susceptibles d'appartenir à des personnes plus âgées, les tendances en matière d'éducation reflètent le fait qu'autrefois, il n'était pas rare de quitter l'école à un jeune âge pour entrer sur le marché du travail.

Le revenu familial suit une tendance semblable à celle de l'éducation. En 2009, les répondants avaient tendance à avoir un niveau de revenu familial significativement plus élevé qu'en 2002. En 2002, 53 % des répondants disposaient d'un revenu familial inférieur à 60 000 \$; toutefois, cette proportion est passée à 39 % dans le sondage de 2009 (figure 1). En 2009, les propriétaires de petits terrains boisés étaient plus susceptibles de toucher un revenu familial plus élevé que les propriétaires de terrains boisés moyens et grands (tableau A3-3). Cette observation concorde avec les résultats concernant le niveau d'éducation, puisque le niveau de scolarité est généralement en corrélation avec le revenu familial. Tout comme dans le sondage de 2002, environ un répondant sur cinq a refusé de répondre à la question sur le revenu familial.

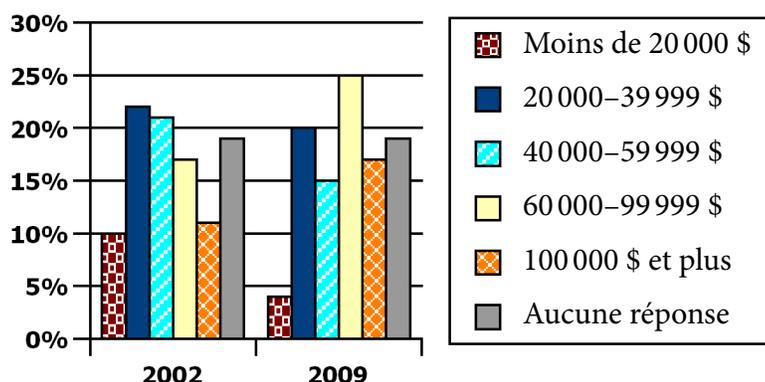


Figure 1. Revenu annuel du ménage

Tableau 2. Niveau d'études atteint par les répondants

Année du sondage		Catégorie selon la taille des terrains boisés (%)			Total
		Petite	Moyenne	Grande	
2009* <sup>9</sup>	Moins que la 12 <sup>e</sup> année	16	20	20	19
	École secondaire	19	20	24	20
	Commencé le collège	19	14	12	15
	Diplôme collégial ou technique	15	10	13	12
	Baccalauréat	18	16	12	16
	Diplôme d'études supérieures	13	16	14	14
	Aucune réponse	0	3	5	3
2002	Moins que la 12 <sup>e</sup> année	20	29	29	26
	École secondaire	19	20	18	19
	Commencé le collège	18	14	14	15
	Diplôme collégial ou technique	11	11	12	11
	Baccalauréat	16	11	13	13
	Diplôme d'études supérieures	12	11	10	11
	Aucune réponse	4	3	4	4

\* Différences significatives entre les types de boisés pour ce sondage à  $p \leq 0.05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0.05$  (test de Chi carré)

### 2.1.2 Propriétaires de terrains boisés, lieux de résidence ou boisés faisant partie d'une ferme

Tout comme en 2002, la plupart des répondants vivent sur leurs terrains boisés ou à moins de 10 kilomètres de ceux-ci. Toutefois, nous constatons une tendance significative selon laquelle les propriétaires vivent plus loin de leur terrain boisé en 2009, comparativement à 2002 (figure 2). Cette constatation confirme la tendance à la baisse du nombre de propriétaires dont la résidence est située sur un terrain boisé, le pourcentage ayant passé de 52 % pendant les années 1980 (IEA Consulting Group Ltd., 1988) à 43 % en 2002, puis à 40 % en 2009. Entre 2002 et 2009, le pourcentage de propriétaires de terrains boisés vivant à l'extérieur de l'Î.-P.-É. a augmenté de 3 %.

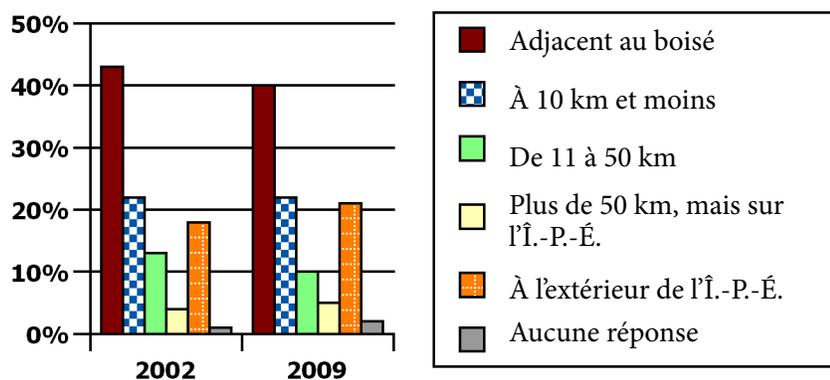


Figure 2. Distance de la résidence par rapport au boisé le plus près

En 2002, nous avons été en mesure de fournir des enveloppes de retour affranchies aux répondants habitant aux États-Unis. Cependant, en 2009, ces derniers devaient payer eux-mêmes les frais d'affranchissement pour retourner leurs questionnaires remplis. Par conséquent, il se peut que le nombre de propriétaires de terrains boisés vivant à l'extérieur de l'Î.-P.-É. soit sous-estimé. Toutefois, la tendance observée en 2002 entre la distance de la résidence par rapport au terrain boisé et la taille du terrain boisé se maintient en 2009. En effet, les propriétaires de petits terrains boisés sont plus susceptibles que les propriétaires de terrains boisés moyens et grands de vivre loin de leurs terrains et, en particulier, en dehors de l'Î.-P.-É. (tableau A3-4).

Le lien entre les terrains boisés et les fermes est une autre tendance qui se maintient entre 2002 et 2009. Parmi les répondants dont les terrains boisés font partie d'une ferme en 2009, les propriétaires de plus grands terrains boisés étaient encore les plus susceptibles d'être dans cette situation (tableau A3-5). En outre, comparativement à 2002, nous avons constaté une baisse légère, mais non significative, de la proportion de répondants qui possèdent des terrains boisés sur leur ferme. Cette baisse n'est pas surprenante, compte tenu du déclin du nombre de fermes en exploitation à l'Î.-P.-É. (1 845 fermes en 2001 contre 1 700 fermes en 2006 [Statistique Canada, 2006]).

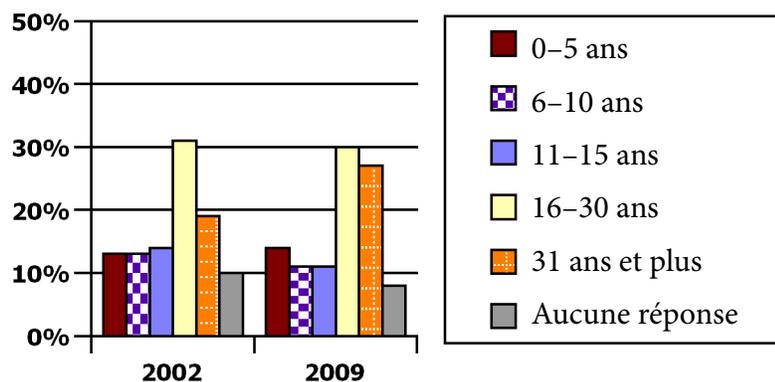


Figure 3. Nombre d'années de possession du boisé

## 2.2 Caractéristiques des terrains boisés

Un certain nombre de questions du sondage visaient à mieux connaître les caractéristiques de base des terrains boisés, comme le nombre de parcelles, la superficie des terrains et le nombre d'années depuis lequel les propriétaires possèdent leurs terrains. Un autre objectif du sondage consistait à recueillir de l'information sur la façon dont les propriétaires ont obtenu leurs terrains, la raison pour laquelle ils ont décidé de faire l'acquisition de terrains boisés et l'intention de se défaire ou non d'une partie de leurs terrains boisés.

Tout comme en 2002, la plupart des répondants (58 %) ne possédaient qu'une parcelle de terrain boisé. La variation entre la taille des terrains et le nombre de parcelles demeure, les propriétaires de grands terrains boisés étant plus susceptibles de détenir de nombreuses parcelles de terrains que les propriétaires de terrains petits ou moyens (tableau A3-6). En 2009, le nombre d'années depuis lequel les répondants possèdent un terrain était différent par rapport à 2002; le changement le plus notable consistait à posséder des terrains boisés depuis 31 ans et plus (figure 3). En général, les propriétaires de grands terrains boisés possédaient encore leurs terrains depuis plus longtemps que les autres propriétaires, comme c'était le cas dans le sondage de 2002 (tableau A3-7).

Depuis 2002, l'ordre d'importance des moyens d'acquisition des terrains par les propriétaires est demeuré inchangé, les plus courants étant l'achat ou le legs (62 %), suivi de l'héritage (27 %), du don (8 %) et d'autres moyens (1 %) (tableau A3-8). Cependant, en 2009, nous observons une fluctuation significative de la proportion de propriétaires qui ont acquis leurs terrains de chacune de ces façons. Ces différences sont probablement influencées par le taux de non-réponse à ces questions, qui est plus élevé qu'en 2002. Le fait que les propriétaires de grands terrains boisés sont plus susceptibles d'avoir hérité de leurs terrains que les autres propriétaires est la seule tendance significative observée quant à la superficie des terrains boisés. Une tendance similaire avait été constatée en 2002.

En 2009, les répondants ont principalement obtenu une partie de leurs terrains boisés de membres de leur famille (52 %) ou d'autres personnes (51 %). Tout comme en 2002, ces deux sources sont de loin les plus importantes. Toutefois, les différences observées par rapport aux résultats de 2002 sont significatives; un peu moins de répondants obtenant leurs terrains boisés d'un membre de leur famille et plus d'autres personnes. Toutes les autres sources possibles (promoteurs immobiliers, groupes d'investissement, entrepreneurs forestiers et autres sources) demeurent marginales, n'étant mentionnées que par 2 % ou moins des répondants.

Si la tendance à la hausse de l'achat de terrains boisés d'autres personnes que les membres de sa famille est une indication de l'avenir, le marché pourrait changer, puisqu'un nombre accru de terrains serait à la portée de personnes autres que des membres de la famille. Les tendances relatives au nombre de fois où les gens ont vendu ou donné leurs terrains boisés montrent des changements légers, mais significatifs. Même si, tant en 2002 qu'en 2009, la grande majorité des propriétaires n'a jamais vendu ou donné de terrains (83 %), le nombre de fois où des propriétaires ont vendu ou donné des terrains est légèrement et significativement plus élevé qu'en 2002 (tableau A3-10). Une grande partie de ce changement semble s'opérer chez les propriétaires de terrains boisés moyens et grands, qui ont davantage vendu ou donné leurs terrains. Nous observons également des changements significatifs quant à l'identité des personnes qui ont acheté ou reçu des terres en 2009, comparativement à 2002. En 2009, une proportion accrue de répondants ont vendu ou donné certains de leurs terrains boisés à des personnes avec lesquelles ils n'ont aucun lien de parenté et à d'« autres personnes ». Par ailleurs, les répondants ont donné ou vendu moins de terrains aux entrepreneurs forestiers et aux membres de leur famille (figure 4, tableau A3-11). Ces tendances coïncident avec les tendances observées quant aux sources d'obtention de terrains boisés, où nous avons remarqué l'importance décroissante des membres de la famille et l'importance croissante d'autres personnes comme sources. Cependant, comme en 2002, beaucoup de répondants nous ont dit qu'ils avaient vendu leurs terrains boisés à des entrepreneurs indépendants, alors que très peu de propriétaires disent avoir initialement acquis un terrain de ces derniers. Dans le futur on pourrait examiner si les terrains boisés vendus aux entrepreneurs forestiers sont convertis à un autre usage, remis sur le marché ou conservés par les entrepreneurs comme partie de leurs propres terrains boisés.

Comme nous l'avions constaté en 2002, une écrasante majorité de terrains étaient encore détenus selon un ou deux types de possession, soit individuelle ou conjointe. Les possessions conjointes comprennent les terrains dont l'acte de vente inclut le nom du mari et de son épouse. En 2002, ces deux types de possession étaient tout aussi communs (46 % chacun). Toutefois, en 2009, la possession conjointe est le type de possession le plus fréquent (50 %), suivi de la possession individuelle (42 %) (tableau A3-12). Tous les autres types de possession sont encore assez marginaux, car 2 % de répondants ou moins détiennent la plupart de leurs terrains boisés selon un autre régime de possession.

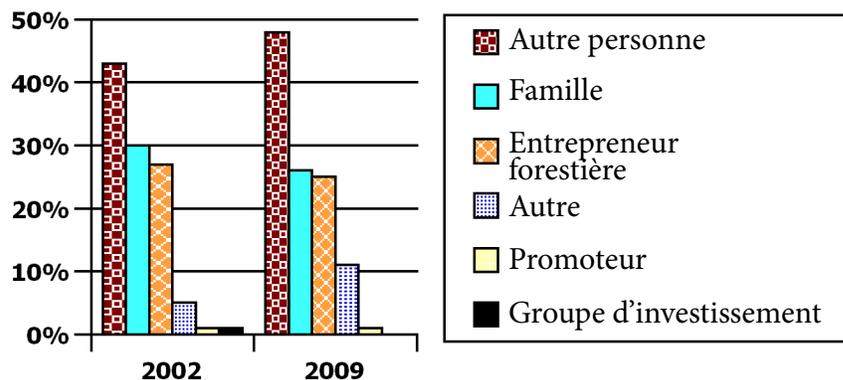


Figure 4. À qui le boisé a été vendu

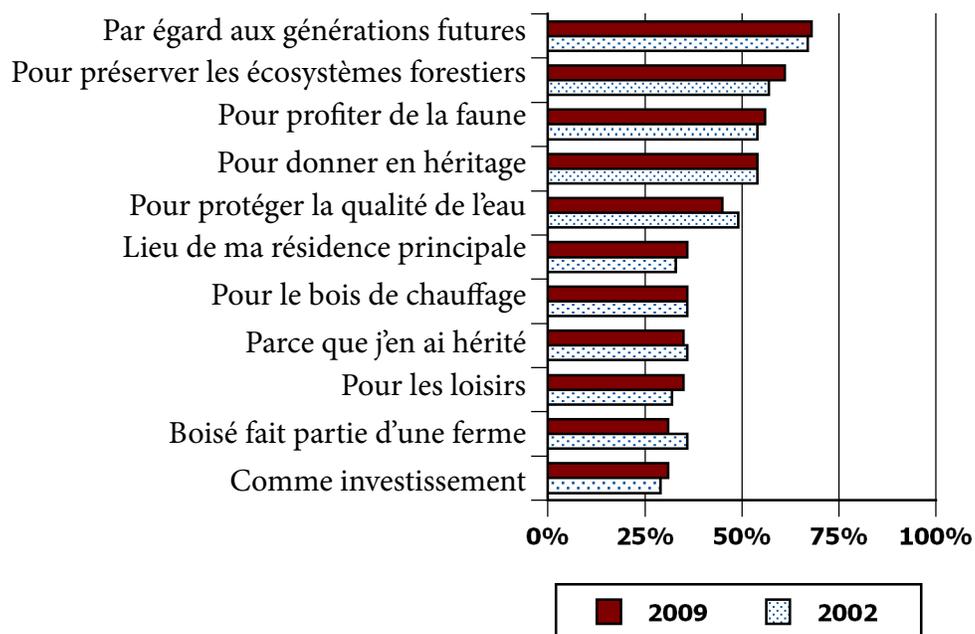


Figure 5. Les dix motifs de possession les plus populaires auprès des répondants

## 2.3 Raisons pour posséder un terrain boisé

### 2.3.1 Raison principale formulée par les répondants pour posséder un terrain boisé

En 2009, les répondants nous ont donné une série de réponses assez diverses lorsque nous leur avons demandé d'inscrire la raison principale pour laquelle ils possédaient un terrain boisé. Étant donné que ces réponses étaient très similaires, nous avons utilisé la liste de thèmes communs développée pour l'analyse du sondage de 2002. Cette approche a facilité la comparaison des deux séries de réponses. Le fait que le terrain boisé était situé sur le terrain de la résidence ou de la ferme que les répondants ont achetée (29 %) est la raison la plus fréquemment citée (tableau A3-13). Beaucoup ont mentionné le fait qu'ils avaient hérité de leur terrain boisé ou qu'ils l'avaient reçu en cadeau comme raison principale pour posséder des terrains boisés (13 %). Les autres motifs les plus fréquents sont liés à l'usage personnel (9 %) et au bois de chauffage (9 %). En général, même si les répondants ont donné des réponses semblables en 2002 et en 2009, la popularité des raisons diffère légèrement par rapport à 2002. Le pourcentage de gens qui possèdent essentiellement un terrain boisé pour le garder dans la famille et le transmettre à la prochaine génération a augmenté légèrement, tandis que le pourcentage de gens qui possèdent principalement un terrain boisé pour récolter du bois de chauffage a légèrement diminué. Les propriétaires de petits terrains boisés avaient plus tendance à mentionner le fait qu'ils avaient obtenu leur terrain boisé parce qu'il faisait partie du terrain qu'ils ont acheté ou qu'il s'agissait d'un endroit pour les vacances, tandis que les propriétaires de plus grands terrains étaient plus susceptibles de mettre l'accent sur la production de bois et de bois de chauffage ainsi que la possibilité de tirer des revenus de leur terrain boisé.

### 2.3.2 Importance des diverses motivations pour posséder un terrain boisé

Les raisons pour lesquelles les gens décident d'acquérir un terrain boisé sont nombreuses. Après avoir découvert les principales raisons pour lesquelles ils prennent cette décision, nous avons demandé aux répondants d'évaluer une liste de motifs courants pour posséder un terrain boisé selon leur motivation personnelle. Les dix motifs considérés comme les plus importants par la majorité des répondants en 2009 sont les mêmes qu'en 2002. Ces motifs sont présentés à la figure 5. Les thèmes relatifs au patrimoine et à l'intendance sont encore considérés comme des motifs importants par plus de la moitié des répondants. Le fait que certaines personnes deviennent propriétaires de façon indirecte est reflété dans le fait que les terrains boisés sont une partie importante de leur résidence ou ferme et qu'il s'agit d'un motif important pour plusieurs.

Dans le classement de ces dix principaux motifs, seule l'évaluation relative à l'énoncé « Parce que le terrain forestier fait partie d'une ferme » a changé significativement entre 2002 et 2009. Un nombre décroissant de répondants jugent qu'il s'agit d'un motif important en 2009, ce qui correspond à la série de réponses à d'autres questions indiquant que moins de propriétaires de terrains boisés possèdent aussi une ferme. Les tendances observées en 2002 quant aux motivations les plus importantes et à la taille des terrains boisés sont demeurées assez stables. Les propriétaires de petits terrains boisés accordent plus d'importance à leurs terrains boisés comme emplacement de leur résidence, tandis que les propriétaires de grands terrains leur accordent davantage d'importance comme partie de leur héritage ou « par égard pour les générations futures » ou encore pour le bois de chauffage ou partie de leur ferme (tableau A3-14). Les réponses correspondent à la raison principale pour laquelle les répondants possèdent un terrain boisé.

Peu de propriétaires accordent de l'importance aux raisons financières pour posséder un terrain boisé. Même si le tiers des répondants environ ont indiqué que leur terrain boisé est important en tant qu'investissement, moins du cinquième des répondants a mentionné qu'il était important comme source de revenu de retraite, tandis qu'un faible nombre de répondants se fient aux recettes tirées de leurs terrains boisés pour compléter leur revenu annuel ou gagner leur vie. Toutefois, pour les propriétaires de terrains boisés plus grands, l'importance de ces deux raisons est plus marquée. La production de produits forestiers non ligneux (comme le sirop d'érable, les arbres de Noël et les petits fruits) est une raison mineure pour posséder un terrain boisé. Nous avons remarqué que la production d'arbres de Noël est significativement moindre qu'en 2002.

Dans l'ensemble, les observations relatives aux motivations révèlent que les propriétaires de l'Î.-P.-É. sont relativement passifs, puisque la plupart d'entre eux ont acquis leurs terrains boisés par un concours de circonstances plutôt que dans l'intention de devenir propriétaires forestiers. Toutefois, cette passivité ne les empêche pas de se préoccuper de leur forêt. Ils ont notamment exprimé des inquiétudes relativement à la faune, aux espaces verts et à l'intégrité de l'écosystème. Ces préoccupations environnementales étaient jugées aussi importantes que n'importe quelle considération financière.

## 3.0 Comportement des Propriétaires de Terrains Boisés

L'un des objectifs de la politique forestière de l'Î.-P.-É. consiste à accroître la participation des propriétaires de terrains boisés à la gestion forestière durable (Gouvernement de l'Î.-P.-É., 2006). Pour assurer une gestion durable des ressources, il faut vérifier périodiquement les pratiques et les activités qui ont cours sur les terrains boisés. Le sondage mené auprès des propriétaires de terrains boisés de l'Î.-P.-É. en 2009 constitue un moyen d'évaluer les changements survenus depuis 2002 quant aux activités mises en œuvre par les propriétaires sur leurs terrains. La présente section traite du comportement des propriétaires de terrains boisés par rapport à la récolte du bois, actuelle et prévue; aux raisons pour récolter du bois; à la récolte du bois et de produits forestiers non ligneux; et à l'intérêt pour diverses sources d'information, divers programmes et associations de propriétaires de terrains boisés.

### 3.1 Facteurs influant sur la gestion des terrains boisés

La gestion forestière est généralement présentée comme une série d'activités entreprises intentionnellement pour atteindre un but en particulier. Pour les professionnels de la foresterie, elle va de pair avec un plan de gestion officiel dans lequel figure toute l'information pertinente sur l'objectif et les activités d'aménagement proposées, permettant ainsi de facilement déterminer au fil du temps si les mesures prises modèlent la forêt comme prévu. Dans de nombreuses régions, l'existence d'un plan de gestion officiel des terrains boisés permet aux propriétaires de terrains boisés d'avoir accès aux programmes gouvernementaux, comme des programmes d'incitations fiscales ou de sylviculture. Malgré tout, les propriétaires de terrains boisés abordent souvent la gestion forestière d'une façon informelle. Nous étions curieux de savoir combien de propriétaires possèdent et suivent un plan de gestion écrit et combien aimeraient en avoir un. En 2009, plus de la moitié des répondants (53 %) n'avaient pas encore un plan de gestion écrit ou ne souhaitaient pas en avoir un.

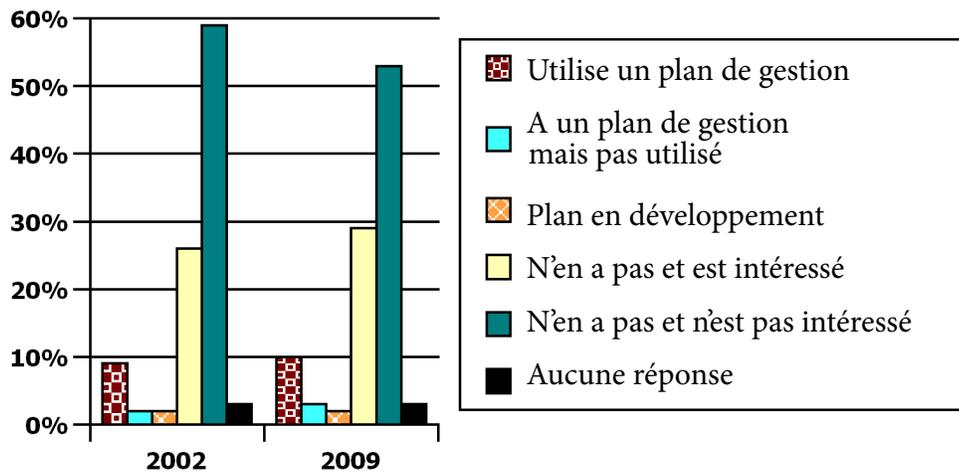


Figure 6. Intérêt pour les plans de gestion écrit

(figure 6). Comparativement à 2002, le nombre de répondants qui ont un plan ou qui n'ont pas de plan, mais qui souhaiteraient en avoir un a connu une hausse légère, mais non significative. Comme en 2002, l'intérêt que portent les propriétaires à un plan de gestion varie encore avec la taille des terrains boisés (tableau A3-16). Les propriétaires de petits terrains boisés ont beaucoup plus tendance à ne pas vouloir de plan de gestion (65 %) et sont moins susceptibles d'en utiliser un (4 %) que les propriétaires de grands terrains boisés (43 % n'en veulent pas, tandis que 23 % en utilisent un).

### 3.1.1 Habitats faunique

Puisque les forêts fournissent un habitat à un Grand éventail d'espèces, il est probable que les décisions de gestion des forêts et des terrains boisés aient une incidence sur la faune. Le sondage montre que, tout comme en 2002, la plupart des répondants (82 %) se préoccupent de l'incidence de la gestion forestière sur la faune et l'habitat faunique. La faune et l'habitat faunique influent davantage les décisions de gestion forestière des propriétaires de terrains plus petits (tableau A3-17).

### 3.1.2 Embauche d'une équipe de travailleurs fiables

Lorsqu'ils déterminent s'ils récolteront du bois ou non, les propriétaires de terrains boisés prennent en considération la personne ou l'équipe qui procédera à la récolte. Le sondage de 2009 proposait aux répondants un choix de réponses légèrement différentes à la question portant sur l'importance de trouver une équipe fiable. Par conséquent, aucune comparaison statistique ne peut être faite avec les réponses du sondage de 2002. Tel que l'illustre la figure 7, l'embauche d'une équipe fiable est un facteur déterminant dans la décision de récolter du bois pour 24 % des propriétaires de terrains boisés. Il s'agit d'une baisse importante par rapport à ce qui a été observé en 2002, alors que 33 % des propriétaires de terrains boisés considéraient ce facteur comme crucial. L'embauche d'une équipe est aussi un facteur important pour 29 % des propriétaires, ce qui ressemble beaucoup aux résultats de 2002. En 2009, 22 % des

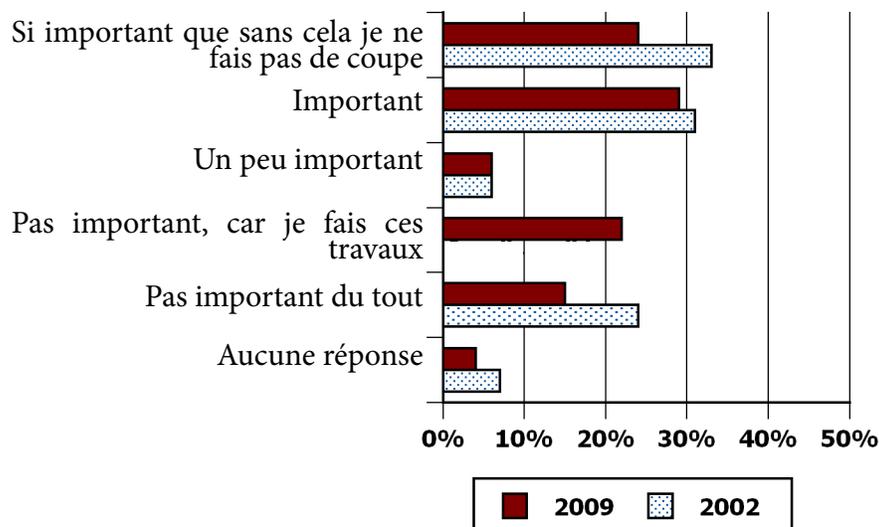


Figure 7. Importance d'embaucher une équipe de travailleurs fiables pour la coupe de bois

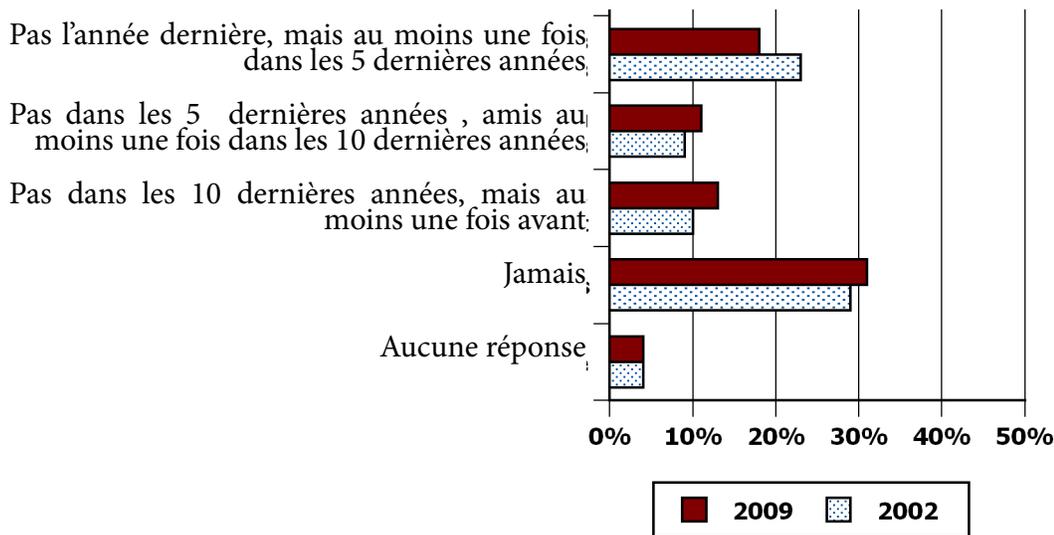


Figure 8. Fréquence de la coupe/récolte de bois

propriétaires estimaient que l'embauche d'une équipe n'était pas importante parce qu'ils procédaient eux-mêmes à la récolte. Comme le choix de réponses est nouveau, aucune comparaison ne peut être faite avec les données de 2002. Toutefois, en additionnant toutes les réponses « Pas important » en 2009, nous avons découvert que 37 % des propriétaires n'accordaient aucune importance à l'embauche d'une équipe fiable, tandis que ce pourcentage s'élevait seulement à 24 % en 2002.

En 2009, l'importance que les propriétaires accordaient à l'embauche d'une équipe dans la décision de récolter du bois variait significativement en fonction de la taille des terrains boisés, tout comme en 2002. Seuls 44 % des propriétaires de petits terrains considèrent qu'il s'agit d'un facteur important. Ce pourcentage passe à 54 % pour les propriétaires de terrains boisés moyens et atteint même 71 % pour les propriétaires de grands terrains boisés (tableau A3-18). La tendance des réponses est inverse en ce qui concerne le pourcentage de propriétaires de terrains boisés qui n'accordent aucune importance à l'embauche d'une équipe parce qu'ils procèdent eux-mêmes à la récolte ou pour toute autre raison, les propriétaires de petits terrains étant plus susceptibles de ne pas tenir compte de ce facteur que les propriétaires de terrains moyens ou grands.

L'évaluation de l'importance d'embaucher une équipe fiable devrait être considérée à la lumière de la prochaine section, qui expose le fait que de nombreux propriétaires de terrains boisés n'ont jamais récolté de bois et n'ont pas l'intention de le faire. En pareil cas, la décision de ne pas récolter de bois a déjà été prise, et l'embauche d'une équipe fiable n'est pas pertinente.

### 3.2 Fréquences et objectifs des récoltes de bois

En 2009, 52 % des propriétaires avaient récolté du bois à un certain moment au cours des dix dernières années (figure 8). Bien que cette proportion soit semblable à celle observée en 2002, il y a un changement significatif dans la fréquence des récoltes entre les deux sondages : une hausse du nombre de propriétaires ayant récolté des arbres moins fréquemment.

Le fort lien constaté en 2002 entre la taille des terrains et le taux de récolte est encore observable en 2009. La participation à la récolte de bois au cours des dix dernières années augmente avec la taille des terrains boisés. Il est deux fois moins probable que les propriétaires de petits terrains boisés récoltent du bois que les propriétaires de terrains moyens (32 % par rapport à 60 %). En ce qui concerne les propriétaires de grands terrains, environ les trois quarts d'entre eux récoltent du bois. Seulement 10 % des propriétaires de grands terrains n'ont jamais récolté d'arbres sur leur propriété, tandis que le pourcentage augmente à environ 20 % pour les propriétaires de terrains moyens et à 50 % pour les propriétaires de petits terrains.

Nous avons demandé au sous-groupe de propriétaires (306 répondants) qui n'avaient pas récolté de bois au cours des dix dernières années s'ils envisageaient le faire dans l'avenir. Tout comme en 2002, un grand nombre d'entre eux n'en avaient pas l'intention, soit 44 % (tableau A3-20). Cependant, le même pourcentage de propriétaires a indiqué qu'ils couperaient peut-être des arbres dans l'avenir. La relation significative observée en 2002 entre l'intention des propriétaires de terrains boisés de récolter du bois dans l'avenir et la dimension des terrains est toujours présente en 2009. Les propriétaires de petits terrains boisés sont plus susceptibles de n'avoir jamais voulu récolter du bois (49 %) que les propriétaires de terrains moyens (38 %) ou de grands terrains (31 %).

### 3.3 Conséquences des pratiques de récolte et intentions relatives à l'approvisionnement en bois

Le lien observé entre la taille des terrains boisés et les activités de récolte n'est pas surprenant : les grandes parcelles offrent un rendement financier potentiellement plus grand, permettent de meilleures économies d'échelle et représentent des immobilisations plus importantes pour la plupart des propriétaires. De plus, en évaluant l'incidence de la fréquence de récolte sur l'approvisionnement en bois, nous ne devons pas oublier que, dans la présente étude, les propriétaires de grands terrains boisés représentent la moitié des répondants, mais qu'ils contrôlent 89 % de la superficie boisée selon les estimations fournies par les répondants à propos de la superficie de leurs terrains boisés (tableau 3). À l'autre bout du spectre, les propriétaires de petits terrains constituent 17 % des répondants, mais possèdent seulement 1 % de la superficie totale correspondant à notre échantillon. En somme, le territoire ayant fait l'objet de récoltes au cours des dix dernières années représente 83% de la superficie des terrains boisés inclus dans notre échantillon, et seulement 6 % de la superficie appartient à des gens qui n'y ont jamais récolté d'arbres ou qui n'ont pas l'intention de le faire.

Tableau 3. Intentions de récolte de bois et superficie boisée touchée

Intention		Types de boisé			Total
		Petit	Moyen	Grand	
N'a jamais l'intention de récolter de bois	Propriétaires	41	237	29	107
	Acres	201	1014	3207	4 421
Pourrait récolter du bois	Propriétaires	31	46	51	128
	Acres	175	1281	6230	7 686
A récolté du bois au cours des 10 dernières années	Propriétaires	38	156	311	505
	Acres	187	5076	52 912	58 174
Aucune réponse	Propriétaires	45	58	65	168

Les propriétaires de petits terrains sont les moins intéressés par la récolte de bois, tandis que les propriétaires de grands terrains sont ceux qui le sont le plus; quant aux propriétaires de terrains de moyenne dimension, ils sont dans la moyenne. Dans ce groupe, 53 % ont récolté du bois au cours des dix dernières années, tandis qu'environ 12 % ne l'ont pas fait et n'ont pas l'intention de le faire.

La tendance observée en 2009 quant aux intentions des propriétaires de terrains boisés de récolter du bois et à l'incidence potentielle sur l'approvisionnement en bois est très semblable à celle notée en 2002. Par contre, comme on peut le voir dans le tableau 4, selon la base de données du gouvernement sur les terrains boisés, une proportion croissante de ces terrains sont qualifiés de petits ou de moyens en 2009, comparativement à ce qui avait été observé en 2002. Ainsi, si la tendance se maintient au fil du temps, les intentions des propriétaires de petits et moyens terrains auront une incidence accrue sur l'approvisionnement total en bois.

Tableau 4. Comparaison de la distribution des boisés de l'Î.-P.-É. selon le type de boisé

Type de boisé		Année	
		2009	2002
Petit	Nombre de propriétaires	6 425	5 956
	Pourcentage du total	42	36
Moyen	Nombre de propriétaires	5 879	6 904
	Pourcentage du total	38	41
Grand	Nombre de propriétaires	2 988	3 781
	Pourcentage du total	20	23
Nombre total		15 292	16 641

### 3.4 Récolte de bois sur les terrains boisés

Une série de questions n'a été posée qu'aux 568 propriétaires ayant récolté ou coupé des arbres sur leurs terrains au cours des dix dernières années. Ces questions traitaient des motivations justifiant leur choix de récolter, des utilisations du bois récolté, du type de récolte et de la main-d'œuvre qui a fait la récolte. La section qui suit explore les raisons expliquant le choix de 306 répondants de ne pas récolter d'arbres sur leur terrain au cours des dix dernières années.

#### 3.4.1 Raisons pour récolter du bois et produits récoltés

La figure 9 montre les dix motifs les plus populaires pour avoir récolté du bois au cours des dix dernières années. En 2009, tout comme en 2002, la plupart des propriétaires ont récolté du bois parce que les arbres étaient arrivés à maturité ou avaient été attaqués par une catastrophe naturelle, ainsi que pour améliorer la qualité des peuplements (figure 10). Cette année, 50 % des répondants ont également indiqué que la récolte de bois pour un usage personnel était importante, ce qui constitue une légère, quoique non significative, différence avec les résultats de 2002 (47 %). Par contre, pour quatre autres motifs, les réponses fournies étaient significativement différentes de celles recueillies dans le cadre du sondage précédent. Les autres motifs expliquant la coupe d'arbres par les propriétaires sont l'atteinte des objectifs établis dans leur plan de gestion, de bons prix, et le fait qu'un entrepreneur ou une entreprise forestière avaient communiqué avec eux pour faire la récolte. Ces derniers motifs sont considérés comme étant importants par un nombre significativement plus élevé en 2009 qu'en 2002 et à l'inverse, le défrichage du terrain en vue d'en faire un autre usage a été jugé comme étant important par moins de répondants en 2009 qu'en 2002.

En ce qui concerne l'importance des motifs par rapport à la taille des boisés, les tendances observées en 2009 sont semblables aux précédentes, sauf pour un énoncé, pour lequel les résultats sont à l'extrême opposés. En 2002, les propriétaires de grands terrains boisés étaient plus susceptibles d'accorder de l'importance au défrichage en vue d'en faire un autre usage. En 2009, les propriétaires de petits terrains étaient plus susceptibles que les propriétaires de terrains moyens ou de grands terrains d'accorder de l'importance à ce motif (tableaux A3-21 et A3-22). En 2009, les arbres arrivés à maturité constituaient une raison plus importante pour les propriétaires de grands terrains, comme en 2002. De même, les tendances observées précédemment quant à l'importance

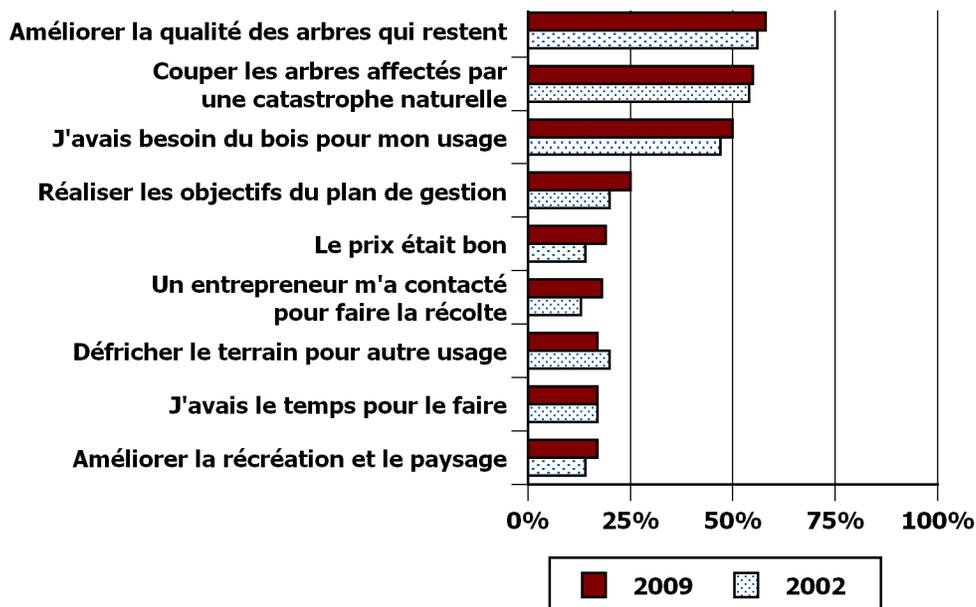


Figure 9. Les 10 motifs les plus populaires pour avoir récolté du bois au cours des 10 dernières années

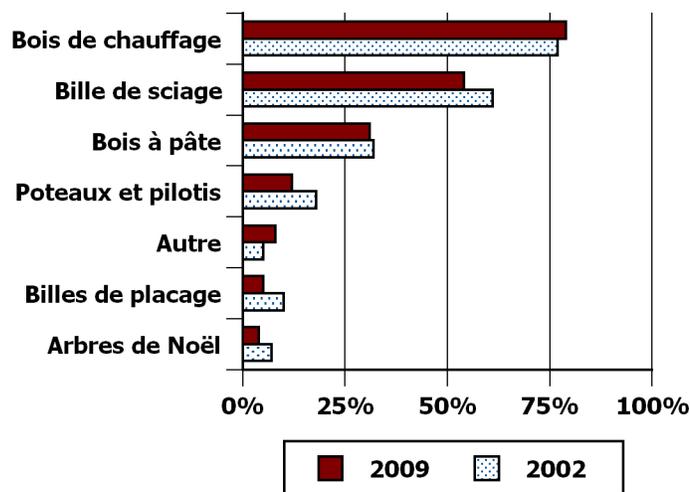


Figure 10. Utilisation des arbres récoltés au cours des 10 dernières années

du besoin d'argent, de bons prix offerts, et du fait qu'un entrepreneur forestier avait communiqué avec eux pour faire la récolte sont demeurées les mêmes : les propriétaires des grands terrains accordent plus d'importance à ces motifs que les propriétaires de petits terrains. Quant à ces derniers, ils demeurent plus susceptibles que les propriétaires de grands terrains de récolter du bois pour améliorer le paysage et accroître les possibilités récréatives. Par contre cette fois, les propriétaires de petits terrains étaient également significativement plus susceptibles d'accorder une grande importance au retrait des arbres endommagés par une catastrophe naturelle que ne l'étaient les propriétaires de grands terrains.

En général, peu de répondants invoquent des motifs financiers pour justifier la récolte de bois, ce qui correspond à la faible importance accordée par les propriétaires aux gains monétaires comme motif de possession d'un boisé. Par contre, encore une fois, les propriétaires de grands terrains étaient plus susceptibles d'accorder une importance élevée aux motifs financiers.

En 2009, le bois de chauffage est demeuré, de loin, l'usage le plus courant du bois récolté chez les propriétaires de terrains boisés qui ont coupé des arbres au cours des dix dernières années (figure 10). On constate cependant, et ce pour tous les produits, des différences significatives dans le nombre de propriétaires qui ont envoyé le bois récolté vers divers usages. Bien que davantage de propriétaires soient susceptibles de produire du bois de chauffage, ils étaient moins susceptibles d'avoir récolté tout autre produit du bois conventionnel énuméré dans le questionnaire. Les résultats ne sont pas surprenants si on considère l'état de l'industrie forestière dans les Maritimes. Les deux produits les plus populaires étaient ceux pour lesquels le bois peut être transformé par les propriétaires au moyen d'un fendeur ou d'une scierie mobile.

Les tendances relatives à l'usage du bois sont toujours significativement différentes pour tous les produits selon la taille du terrain. En 2009, comme en 2002, les propriétaires de grands terrains qui avaient récolté du bois au cours des dix dernières années étaient plus susceptibles de l'avoir utilisé pour chaque type de produit forestier que les propriétaires de petits terrains ayant également coupé des arbres (tableau A3-23)

### 3.4.2 Méthodes de récolte, responsables de la récolte et expérience avec les entrepreneurs

Parmi les méthodes de récolte proposées, la coupe à blanc demeure la méthode la moins utilisée : un tiers des répondants ont indiqué qu'ils ne coupaient jamais tous les arbres lorsqu'ils récoltent du bois dans un peuplement (tableau 5). Comme en 2002, cette méthode est beaucoup plus populaire chez les propriétaires de grands terrains que chez ceux faisant partie des autres groupes, ce qui n'est pas étonnant puisqu'ils sont plus susceptibles d'effectuer une importante récolte. Le fait que cette pratique soit plus courante chez les propriétaires de grands terrains rend son incidence plus visible dans le paysage. La récupération d'arbres tombés et dépérissants est en outre la méthode la plus courante chez les propriétaires qui ont récolté du bois au cours des dix dernières années, suivie par la coupe sélective. Les résultats de 2009 relatifs à la coupe sélective étaient significativement différents de ceux de 2002, moins de propriétaires y ayant eu recours. La diminution de la popularité de cette méthode semble être observable principalement chez les propriétaires de terrains moyens et de grands terrains (tableau A3-24). La récupération d'arbres tombés et dépérissants est l'autre méthode pour laquelle on a constaté des différences significatives selon la taille des terrains : les propriétaires de terrains moyens et de grands terrains sont moins susceptibles de toujours recourir à cette méthode de récolte.

Tableau 5. Méthodes de récolte utilisées par les propriétaires ayant récolté du bois au cours des 10 dernières années

Méthode de récolte		Type de boisé (%)			Total
		Petit	Moyen	Grand	
Récupération d'arbres tombés ou dépérissants*	Jamais	9	15	10	12
	Parfois	14	13	24	16
	Souvent	21	24	19	22
	Toujours	43	25	19	28
	Ne sait pas	4	3	4	3
	Aucune réponse	9	21	25	19
Coupe d'arbres pré-sélectionner seulement* <sup>9</sup>	Jamais	18	12	15	15
	Parfois	19	21	29	23
	Souvent	20	22	20	21
	Toujours	27	19	13	19
	Ne sait pas	4	4	2	3
	Aucune réponse	18	21	22	19
Coupe d'arbres ici et là	Jamais	29	21	22	21
	Parfois	9	22	28	26
	Souvent	14	19	12	14
	Toujours	5	8	5	8
	Ne sait pas	26	3	4	3
	Aucune réponse	49	27	30	28
Coupe d'arbres ici et là*	Jamais	9	33	19	33
	Parfois	6	26	32	24
	Souvent	4	11	17	12
	Toujours	4	11	16	11
	Ne sait pas	28	3	2	3
	Aucune réponse	0	16	13	18
Autres	Parfois	0	1	2	1
	Souvent	0	0	2	1
	Toujours	0	2	1	1
	Ne sait pas	0	0	0	0
	Aucune réponse	100	97	95	97

\* Différences significatives entre les types de boisés pour ce sondage à  $p \leq 0.05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré); pour plus de détails, voir tableau A3-24

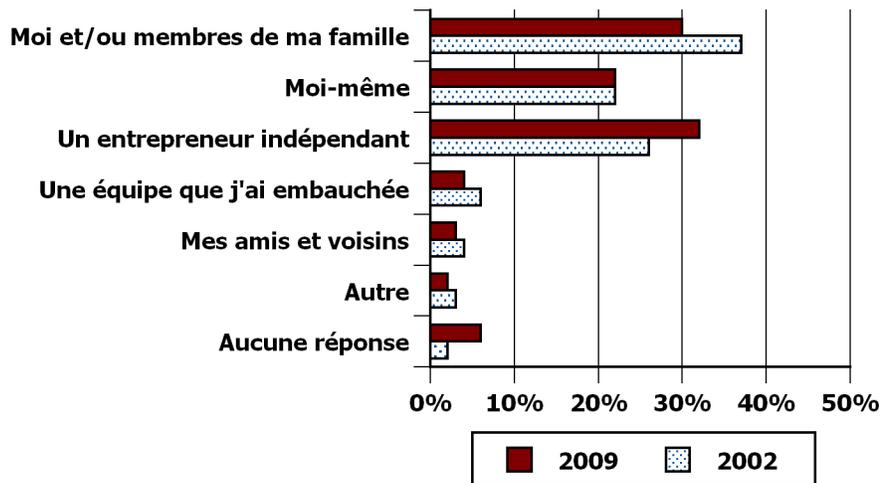


Figure 11. Responsable de la plupart des activités de récolte de bois

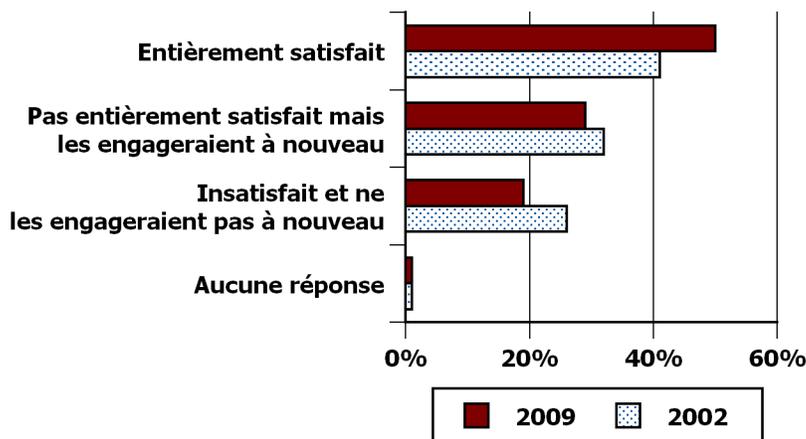


Figure 12. Satisfaction des répondants ayant retenus les services d'entrepreneurs en opérations forestières

En 2009, les trois mêmes acteurs qu'en 2002 (c.-à-d. les propriétaires, la famille, les entrepreneurs indépendants) étaient responsables de la majorité de la récolte effectuée sur les terrains boisés. Par contre, l'importance relative quant aux personnes qui coupent la plupart des arbres était significativement différente comparativement à ce qui a été observé au cours du dernier sondage auprès des propriétaires de terrains boisés. Le changement semble tenir du fait qu'on dépend moins de la famille et des propriétaires, mais plutôt des entrepreneurs indépendants. Encore une fois, une majorité des propriétaires de terrains boisés qui ont récolté du bois sur leur terrain le font avec leur propre main-d'œuvre ou avec l'aide de leur famille (figure 11).

Comme en 2002, les propriétaires de petits terrains boisés étaient plus susceptibles de récolter le bois eux-mêmes ou avec l'aide de leur famille et leurs amis, tandis que les propriétaires de grands terrains étaient plus susceptibles d'embaucher des entrepreneurs indépendants (tableau A3-25).

La question traitant précisément du recours aux services d'entrepreneurs forestiers confirme la tendance voulant que les propriétaires y aient de plus en plus recours puisque 45 % des propriétaires ayant récolté du bois au cours des dix dernières années ont fait appel à des entrepreneurs forestiers, tandis que la proportion n'était que de 36 % en 2002 (tableau A3-26). En 2009, la différence significative en fonction de la taille du terrain boisé est toujours présente. En effet, 77 % des propriétaires de petits terrains n'ont jamais eu recours à des entrepreneurs forestiers, tandis que seulement 29 % des propriétaires de grands terrains sont dans la même situation.

La question suivante portait sur l'expérience avec les entrepreneurs forestiers. Nous avons demandé aux propriétaires qui avaient déjà embauché des entrepreneurs s'ils avaient été satisfaits de leurs services et s'ils retiendraient de nouveau leurs services. Comparativement aux résultats de 2002, on observe une augmentation significative du niveau de satisfaction général par rapport aux services des entrepreneurs (figure 12). Dans l'ensemble, cette augmentation est présente chez tous les propriétaires (peu importe la taille de leur terrain), quoiqu'elle soit plus prononcée chez les propriétaires de petits terrains, où le taux de satisfaction est passé de 23 % en 2002 à 67 % en 2009 (tableau A3-27). Il sera intéressant de constater, au fil du temps, s'il s'agit d'une tendance lourde reflétant une amélioration des services offerts par les entrepreneurs forestiers, du fait qu'ils satisfont aux besoins de la majorité des propriétaires de terrains boisés, sans égard à la taille du terrain.

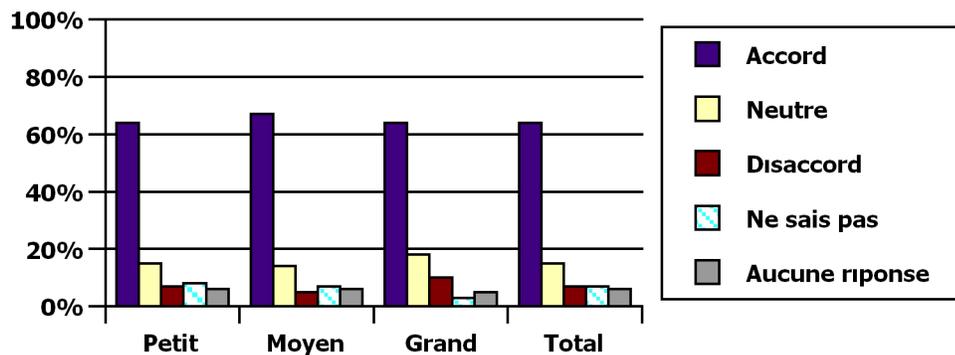


Figure 13. Support pour régler rigoureusement les entrepreneurs forestiers faisant de la coupe de bois

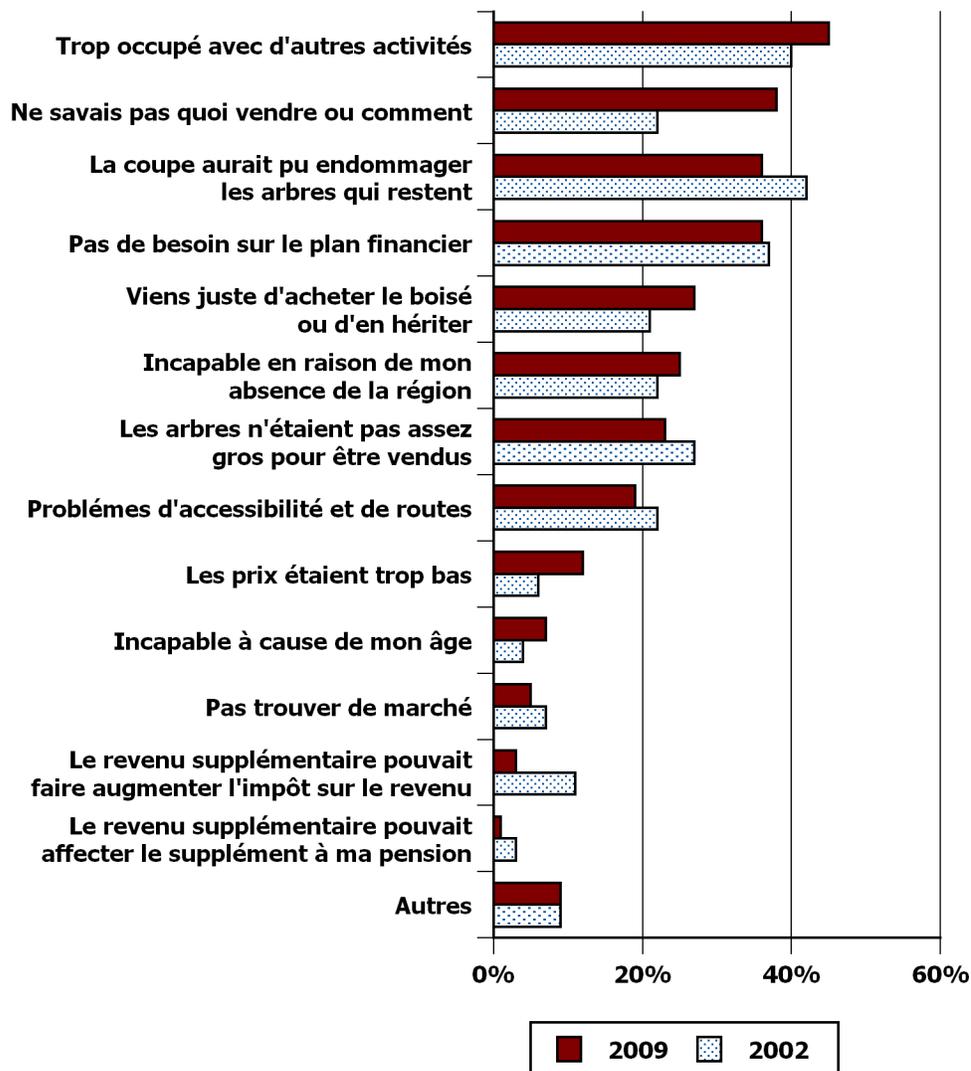


Figure 14. Motivations pour ne pas avoir coupé de bois dans les 10 dernières années même si on songe à en couper dans le futur

Malgré une meilleure satisfaction à l'endroit des services des entrepreneurs de la part des propriétaires de terrains boisés qui ont récolté du bois au cours des dix dernières années, les répondants montrent encore un fort consensus quant à la nécessité de mettre en place une réglementation rigoureuse pour les entrepreneurs forestiers, et le niveau de soutien pour cette suggestion est semblable, peu importe la taille du terrain (figure 13 et tableau A3-28).

### 3.5 Propriétaires de terrains boisés qui ne récoltent pas d'arbres

Comme indiqué précédemment, un pourcentage important (44 %) de propriétaires qui n'ont jamais coupé d'arbres au cours des dix dernières années envisageait de le faire éventuellement (tableau A3-20). Nous avons demandé à ce sous-groupe de propriétaires (374 répondants) les raisons pour lesquelles

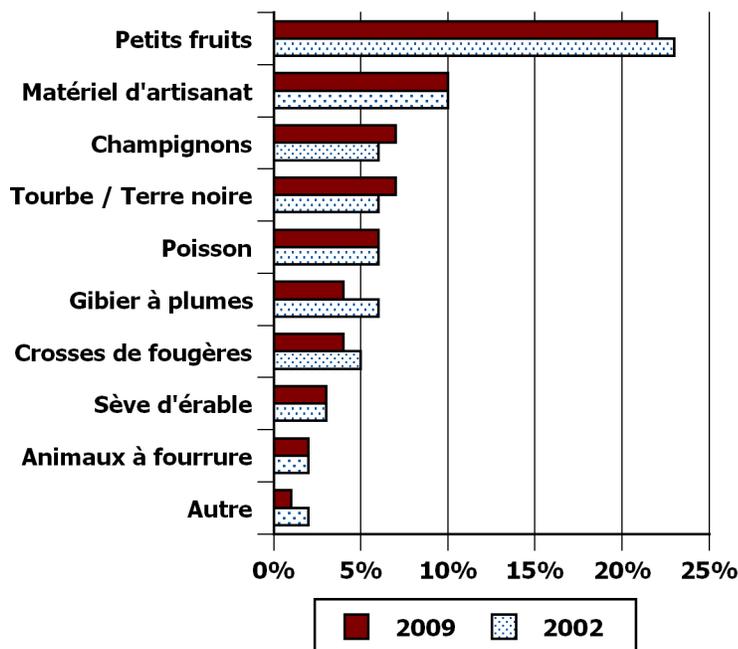


Figure 15. Produits forestiers non-ligneux récoltés par les propriétaires et leurs familles au cours des 5 dernières années

ils n'avaient pas récolté de bois au cours des dix dernières années, mais envisageaient de le faire dans le futur. En 2009, quatre des motifs proposés pour ne pas avoir récolté du bois ont été évalués comme étant importants par au moins 30 % des membres du sous-groupe (figure 14). Le motif le plus courant pour ne pas avoir coupé d'arbres était que les propriétaires étaient trop occupés (45 %), suivi par le fait qu'ils ne savaient pas quoi vendre ou comment le faire (38 %). Les deux autres motifs, d'importance égale à 36 %, étaient que la coupe des arbres pouvait endommager les arbres restants et le fait que les propriétaires n'en avaient pas besoin financièrement. Bien qu'il y ait une différence quant à l'importance de certains motifs comparativement aux résultats du sondage de 2002, elle est statistiquement significative pour seulement deux des motifs. Un plus grand nombre de répondants qu'en 2002 ont indiqué qu'ils n'ont pas récolté de bois parce qu'ils ne savaient pas quoi vendre ni comment le faire, ce qui n'est pas surprenant étant donné la crise que l'industrie forestière des Maritimes vit depuis les dernières années. Le second motif expliquant le fait de ne pas avoir coupé d'arbres et pour lequel la différence est significative dans le présent sondage comparativement à celui de 2002 est que beaucoup moins de répondants ont accordé de l'importance au fait que le revenu supplémentaire pourrait faire augmenter l'impôt sur le revenu à payer. Une autre différence notable entre les réponses de 2009 et de 2002 est qu'en 2002, l'importance accordée aux trois motifs était liée à la taille du terrain, tandis qu'en 2009, il n'y avait pas de lien significatif marqué (tableau A3-29).

### 3.6 Produits forestiers non ligneux

Nous avons demandé à tous les répondants s'ils récoltaient des produits forestiers non ligneux, sauf que cette fois-ci, nous leur avons demandé s'ils l'avaient fait pour leur usage personnel ou pour la vente. Par conséquent, aux fins de comparaison, les questions posées en 2002 quant à la récolte pour en faire des cadeaux et à des fins personnelles ont été jumelées et sont présentées comme étant « pour usage personnel ». Comme en 2002, la récolte de produits forestiers non ligneux par les propriétaires ou leur famille au cours des cinq années précédant le sondage est, dans son ensemble, très minime. Tout au plus, 1 % des répondants vendent des petits fruits, des fourrures ou d'autres produits comme l'if du Canada (tableaux A3-30 et A1-31). La popularité de l'utilisation des produits forestiers non ligneux à des fins personnelles est plus élevée : environ 22 % des répondants ont récolté des fruits et 10 % ont récolté des matériaux d'artisanat (figure 15). Comme en 2002, la seule différence significative selon la catégorie de terrain concerne la vente de petits fruits. Bien qu'elle demeure rare au sein de toutes les catégories de terrains, cette activité est plus répandue chez les propriétaires de grands terrains boisés.

### 3.7 Activités passées et futures en matière d'aménagement forestier

Bon nombre d'activités d'aménagement forestier peuvent avoir lieu sur un terrain boisé, et un grand nombre d'entre elles ne s'effectuent pas chaque année. C'est pourquoi nous avons demandé aux propriétaires s'ils avaient réalisé des travaux d'aménagement forestier au cours des cinq dernières années (passé) ou s'ils avaient l'intention d'entreprendre de tels travaux au cours des cinq prochaines années (futur).

Parmi les catégories proposées, les travaux d'aménagement que les propriétaires de terrains boisés ont effectués ou prévoient effectuer et qui étaient les plus courants en 2002 sont encore les mêmes en 2009 (tableau 6). La coupe des arbres de faible qualité, la coupe de jardinage, la plantation d'arbres et l'éclaircissement de jeunes peuplements sont les activités effectuées et prévues les plus répandues. Les activités les moins populaires sont également demeurées les mêmes : le développement de peuplements d'arbres de Noël, le lotissement d'une parcelle de terrain, l'épandage de pesticides ou d'herbicides et les projets d'amélioration de l'habitat faunique. Comme les résultats sont si semblables, il n'est pas surprenant de constater des différences significatives en 2009 par rapport à 2002 pour seulement quelques-uns des travaux d'aménagement. La proportion de propriétaires de terrains boisés qui prévoient préparer ou mettre à jour leur plan de gestion, faire une coupe sélective, construire ou entretenir des routes ou des sentiers ou mener des projets d'amélioration pour la tenue d'activités récréatives est significativement à la hausse.

Tableau 6. Activités d'aménagement faites au cours des 5 dernières années, et planifiées pour les 5 prochaines années

		2009 (%)	2002 (%)
Coupe d'arbres de faible qualité, chablis, broussailles	Réalisé (5 dernières années)	35	38
	Planifié (5 prochaines années)	34	32
Coupe de jardinage	Réalisé (5 dernières années)	23	25
	Planifié (5 prochaines années) <sup>9</sup>	27	24
Planter des arbres	Réalisé (5 dernières années)	22	21
	Planifié (5 prochaines années)	23	22
Éclaircie, espacement de jeunes peuplements	Réalisé (5 dernières années)	16	17
	Planifié (5 prochaines années)	23	21
Construire, entretenir des routes et sentiers	Réalisé (5 dernières années)	18	17
	Planifié (5 prochaines années) <sup>9</sup>	20	16
Entretien des lignes de démarcations de terrain	Réalisé (5 dernières années)	15	16
	Planifié (5 prochaines années)	17	16
Preparer, mettre à jour le plan de gestion	Réalisé (5 dernières années)	9	8
	Planifié (5 prochaines années) <sup>9</sup>	25	19
Amélioration pour les activités récréatives	Réalisé (5 dernières années)	10	8
	Planifié (5 prochaines années)	17	11
Amélioration de l'habitat faunique et halieutique	Réalisé (5 dernières années)	5	5
	Planifié (5 prochaines années)	11	8
Épandage de pesticides or d'herbicides	Réalisé (5 dernières années)	4	5
	Planifié (5 prochaines années)	4	4
Lotissement d'une parcelle de terrain	Réalisé (5 dernières années)	3	4
	Planifié (5 prochaines années)	6	6
Developpement de plantation d'arbres de Noël	Réalisé (5 dernières années)	1	2
	Planifié (5 prochaines années)	4	3
Autre	Réalisé (5 dernières années)	1	1
	Planifié (5 prochaines années) <sup>9</sup>	1	4

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

La différence la plus marquée en ce qui concerne la fréquence d'une activité menée au cours des cinq dernières années ou potentiellement prévue au cours des cinq prochaines années concerne la préparation ou la mise à jour d'un plan de gestion. Il y a en effet un écart de 16 % entre le nombre de propriétaires qui en ont conçu un, et ceux qui songent à le faire. Cet écart correspond à l'intérêt montré par les propriétaires ayant répondu qu'ils n'avaient pas de plan, mais qu'ils envisageraient d'en avoir un. Le défi pour ces propriétaires pourrait être d'apprendre à élaborer un plan, ou de mettre à jour un plan existant, et d'obtenir l'aide nécessaire pour le faire.

Tout comme l'indiquaient les résultats du sondage de 2002, en 2009 les propriétaires de terrains plus grands ont participé davantage à des activités d'aménagement que les autres (tableaux A3-32 et A3-33). Nous avons également constaté un écart important dans le taux de non-réponse pour ces questions : les propriétaires de terrains plus petits ont en effet eu davantage tendance à ne pas y répondre, ce qui peut être attribuable au fait qu'ils n'ont effectué aucune activité d'aménagement et qu'ils n'ont simplement pas répondu à la question.

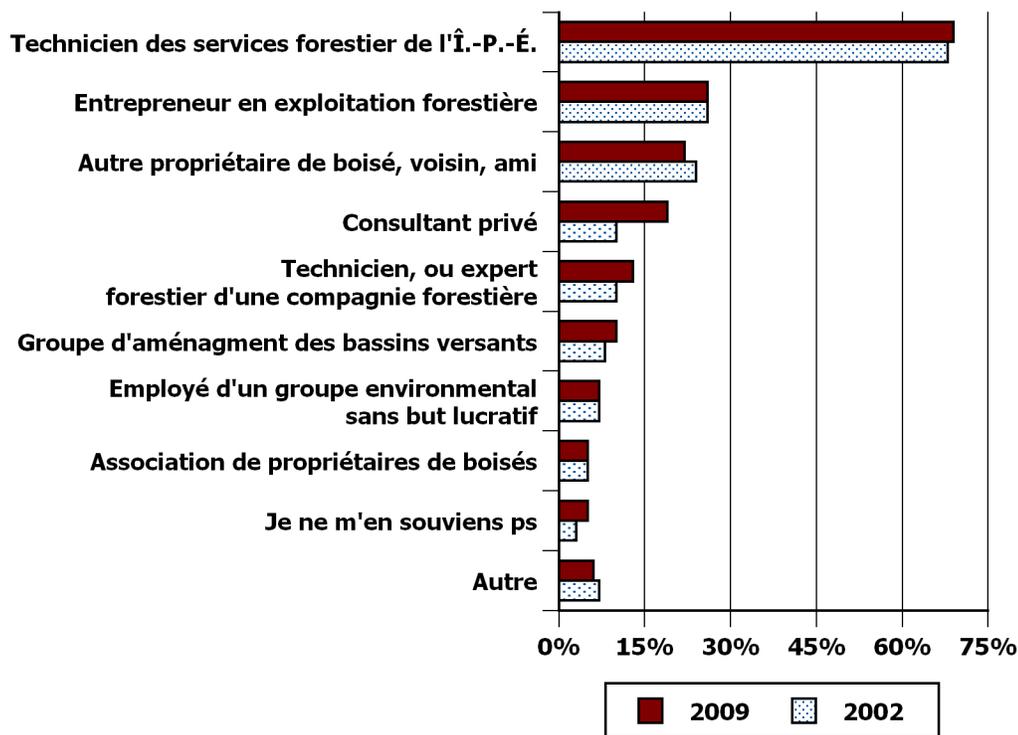


Figure 16. Source de conseil à propos de la gestion du boisé

### 3.8 Information sur la gestion des terrains boisés et participation à des activités organisées

Le sondage contenait plusieurs énoncés sur les sources d'information auprès desquelles les propriétaires de terrains boisés obtiennent des renseignements et auprès desquelles ils souhaiteraient obtenir davantage d'information sur la gestion de leurs terrains boisés. Des questions portaient également sur la participation aux activités organisées par les associations de propriétaires de terrains boisés.

#### 3.8.1 Sources d'information des propriétaires de terrains boisés

En 2009, comme dans le sondage précédent, environ un tiers des répondants ont indiqué avoir obtenu des conseils ou de l'information au sujet des terrains boisés de l'Île-du-Prince-Édouard (tableau 7). Cette proportion était beaucoup plus élevée chez les propriétaires de grands terrains (59 %) que chez les propriétaires de terrains moyens (38 %) ou de petits terrains (22 %). La tendance est semblable à celle observée en 2002.

Les techniciens des services forestiers du gouvernement provincial sont, de loin, la source d'information la plus courante chez les propriétaires qui ont demandé des conseils à propos des terrains boisés (figure 16). La popularité des diverses sources d'information en 2009 est très semblable à celle observée en 2002, sauf pour les consultants du secteur privé, qui sont significativement plus populaires comme source d'information. La probabilité que les répondants aient demandé de l'information à des consultants a presque doublé entre 2002 et 2009, passant de 10 % à 19 %.

En 2009, les propriétaires de grands terrains étaient plus susceptibles de demander de l'information ou des conseils auprès d'un technicien du gouvernement provincial, d'un entrepreneur forestier, d'un consultant ou d'un employé d'une entreprise de produits forestiers que les propriétaires de petits terrains (tableau A3-34). Par ailleurs, ces derniers étaient plus susceptibles d'obtenir de l'information ou des conseils d'un employé d'un groupe environnemental sans but lucratif ou de ne pas se rappeler la personne de qui ils ont obtenu des conseils ou de l'information.

Tableau 7. Est-ce que le répondant a déjà reçu de l'information ou des conseils à propos de la gestion de son boisé ?

Année du sondage		Type de boisé (%)			
		Petit	Moyen	Grand	Total
2009*	Oui	22	38	59	36
	Non	78	58	39	62
	Aucune réponse	1	4	2	2
2002*	Oui	23	35	57	36
	Non	74	62	41	62
	Aucune réponse	3	2	2	2

\* Différences significatives entre les types de boisés pour ce sondage à  $p \leq 0.05$  (test de Chi carré)

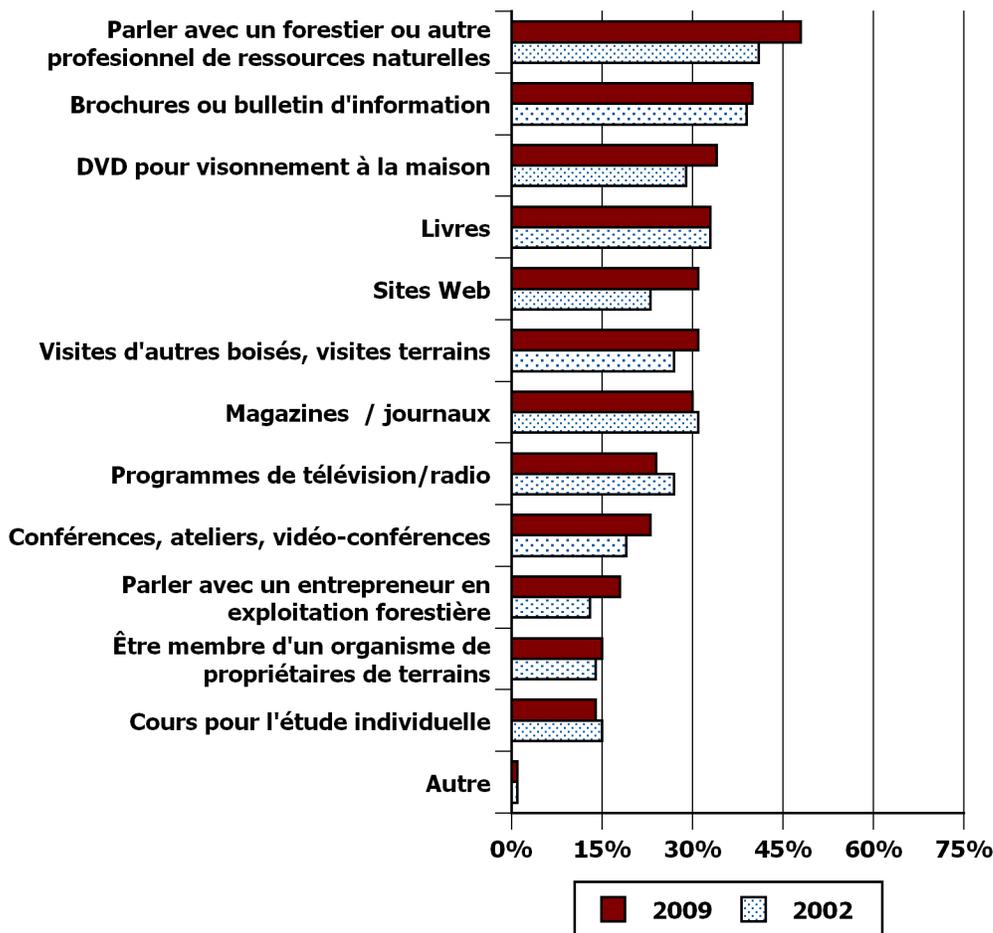


Figure 17. Moyens d'apprentissage jugés intéressants

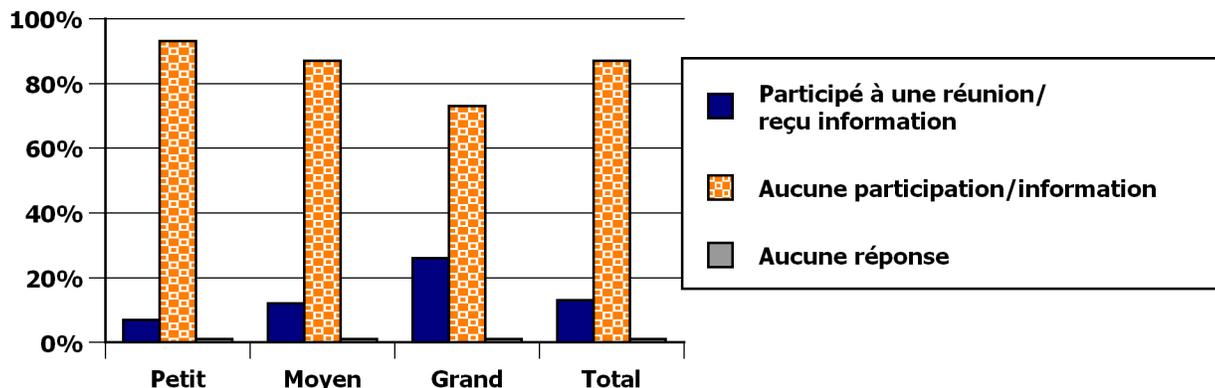


Figure 18. Participation à une organisation de propriétaires de boisés au cours des 10 dernières années

Nous avons également demandé aux propriétaires d'évaluer l'utilité des différents moyens d'apprentissage auxquels ils ont eu recours pour la gestion des terrains boisés. Parler à un expert forestier ou à un autre professionnel des ressources naturelles, ainsi que les brochures et les bulletins d'information demeurent les moyens les plus utiles pour les propriétaires (figure 17). Comparativement aux résultats de 2002, de nombreux outils ont été jugés plus utiles, mais les sites Web sont le seul outil pour lequel la différence est statistiquement significative. L'accessibilité et la popularité accrues d'Internet ont probablement contribué à cette différence.

À l'opposé, suivre des cours à domicile, parler à un entrepreneur et être membre d'une association de propriétaires de terrains sont considérés comme les moyens les moins utiles. Ce résultat dénote probablement le faible intérêt des propriétaires à investir beaucoup de temps à parfaire leur formation sur la gestion des boisés dans un cadre scolaire traditionnel. En 2009, on a noté moins de différences quant aux préférences à l'égard de certains moyens d'apprentissage en fonction de la taille du terrain (tableaux A3-35 et A3-36). Parler à un expert forestier ou à un autre professionnel des ressources naturelles a été le seul moyen jugé plus utile par les propriétaires de grands terrains.

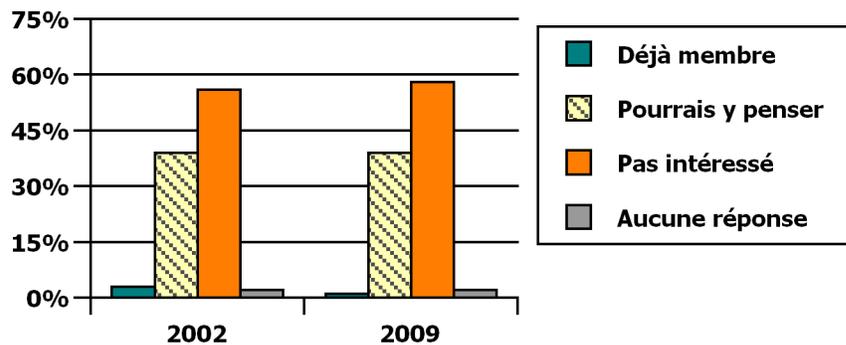


Figure 19. Intérêt à devenir membre d'une organisation de propriétaires de boisés

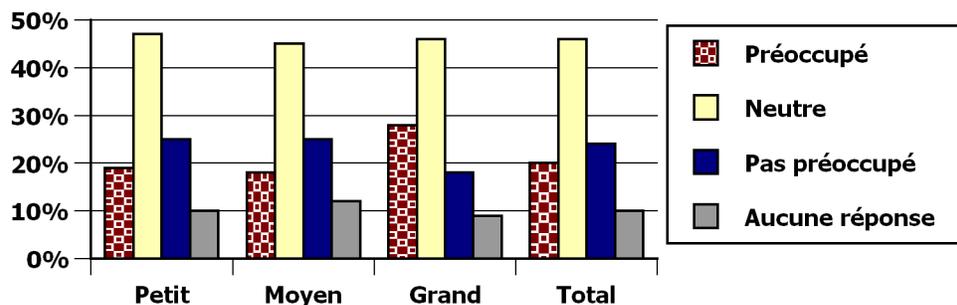


Figure 20. Préoccupations à l'égard de l'absence d'organismes efficaces de propriétaires de terrains

### 3.8.2 Participation aux activités organisées par les associations de propriétaires de terrains boisés et intérêt dans l'avenir

Les résultats indiquent que les propriétaires ne participent pas beaucoup aux activités des associations de propriétaires de terrains boisés. Une faible proportion (13 %) de propriétaires ont communiqué avec de telles associations au cours des dix dernières années. La proportion de propriétaires qui ont indiqué, dans le sondage de 2002, avoir déjà communiqué avec de telles associations est relativement semblable (15 %). La figure 18 montre qu'environ le quart des propriétaires de grands terrains ont communiqué avec des associations de propriétaires de terrains boisés ou ont reçu de l'information de leur part. Cette proportion décroît avec la diminution de la taille du terrain (données détaillées dans le tableau A3-37).

Le recours aux services techniques et la participation aux séminaires ou aux cours offerts par les associations de propriétaires de terrains boisés sont demeurés faibles en 2009 : seulement 6 % des répondants ont utilisé ces services (tableau A3-38). Cette proportion varie de façon significative en fonction de la taille du terrain, allant de 3 % chez les propriétaires de petits terrains jusqu'à 9 % chez les propriétaires de grands terrains. Les tendances étaient les mêmes en 2002.

Le niveau d'intérêt des répondants pour être membre d'une association de propriétaires de terrains boisés est demeuré relativement stable. La proportion de membres actuels a légèrement diminué (passant de 3 % à 1 %), mais 39 % des répondants envisagent toujours de joindre une telle association (figure 19). L'intérêt pour devenir membre d'une association de propriétaires de terrains boisés augmente selon la taille du terrain, tout comme en 2002. La figure 20 indique que les propriétaires de grands terrains sont également davantage préoccupés par l'absence d'une association de propriétaires reconnue que les propriétaires des autres groupes. Bien qu'en général, seulement un cinquième des répondants ait exprimé des préoccupations à ce sujet. Ces tendances reflètent ce qui a été observé en 2002 (tableau A3-40).

En ce qui concerne les répondants qui sont membres d'une association de propriétaires de terrains boisés et ceux qui envisagent de le devenir, nous avons consigné leurs réponses sur les services que les associations devraient offrir selon eux. Le tableau 8 récapitule les sujets mentionnés. De nombreux répondants ont indiqué plus d'un sujet, ce qui reflète la vaste étendue des besoins, qui vont des renseignements généraux et des conseils, à des sujets précis sur la gestion forestière, les marchés pour les produits forestiers et les pratiques en matière d'exploitation forestière. Dans l'ensemble, les réponses fournies soulignent le besoin d'information sur une vaste gamme de sujets, allant du choix des arbres et à la sous-traitance, en passant par l'analyse coûts-avantages. Dans certains cas, les répondants ont précisé qu'ils avaient besoin de soutien pour diverses activités, mais les réponses reflétaient principalement un intérêt à l'égard de l'acquisition de connaissances utiles pour la gestion de leurs terrains boisés. Pour ce qui est de services précis qu'une association de propriétaires de terrains boisés devrait offrir, seulement quelques répondants ont suggéré qu'elle devrait jouer un rôle dans le processus de lobbying auprès de gouvernement à propos des problèmes rencontrés par les propriétaires.

Genre d'information et de services mentionnés par les répondants	Nombre de répondants
Information générale (ex. conseils, information générale, réseautage, bulletin d'information, scéances de formation)	78
Aménagement forestier et support technique (ex. aménagement forestier, plan de gestion, santé des boisés, bon aménagement forestier, programme d'aménagement)	61
Marché (ex. Accès aux marchés, assistance, conditions, prix, état des marchés, marketing)	35
Pratiques forestières (ex. alternatives à la coupe à blanc, meilleures pratiques, contrôle insectes et maladies, comment et quand couper, méthodes de récolte)	31
Aspects financiers (ex. coûts et bénéfices de l'aménagement du boisé, incitatifs financier, crédit de taxes, faisabilité financière)	15
Entrepreneurs (ex. informations pour établir le contact avec des entrepreneurs de bonne réputation, comment établir un contrat pour la récolte, le transport de bois)	15
Plantation (ex. remise en production, plantation, sélection essences)	12
Faune (ex. faune, habitat, plantes pour attirer, protection, programmes)	12
Utilisation de territoire (ex. conservation, préservation, bleuets, utilisation du territoire)	7
Autre (e.g. lobby gouvernement, consulter, partager les ressources, services coopératifs)	18

### 3.9 Programmes pour la gestion et l'aménagement forestier

Trois quarts des répondants ne connaissent pas l'existence des programmes pour la gestion et l'aménagement forestier offerts aux propriétaires de terrains boisés de l'Île du Prince Édouard (figure 21). Cette tendance et le fait que le niveau de sensibilisation soit directement proportionnel à la taille des terrains boisés ont également été observés en 2002 (tableau A3-41). Un petit nombre de répondants ont suggéré que l'association des propriétaires de terrains boisés fournisse de l'information sur les programmes, et il semble qu'il y ait un besoin à ce sujet puisque seulement un nombre restreint de propriétaires de terrains boisés en connaissent l'existence.

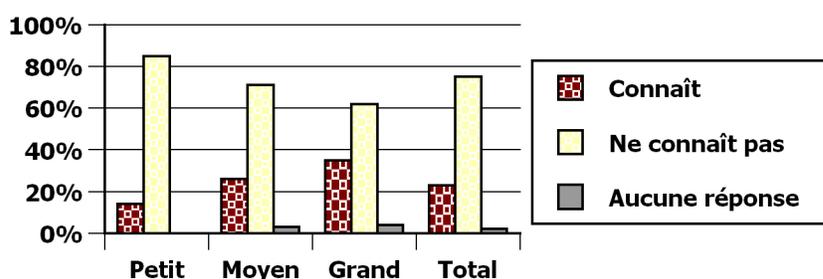


Figure 21. Connaissance de l'existence de programmes pour la gestion des boisés privés

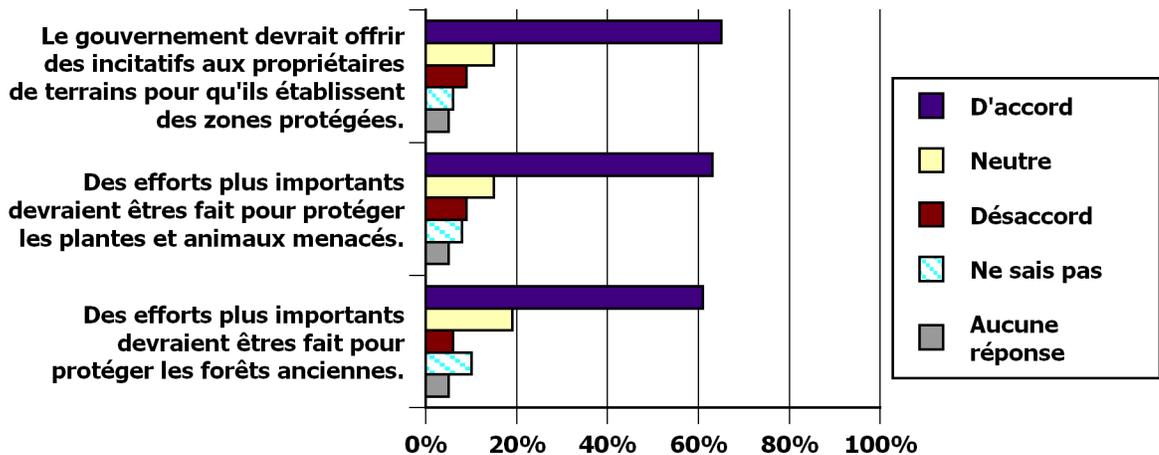


Figure 22. Attitudes à l'égard de la conservation

## 4.0 ATTITUDE DES PROPRIÉTAIRES DE TERRAINS BOISÉS

La présente section contient l'information sur l'attitude des propriétaires de terrains boisés à l'égard de plusieurs sujets liés aux forêts, comme l'intendance, les droits de propriété, la conservation, les pratiques en matière d'exploitation forestière et l'approvisionnement en bois. Comme dans les sections précédentes, les résultats mettent en lumière les différences entre les résultats des sondages de 2002 et de 2009 effectués auprès des propriétaires de terrains boisés, ainsi qu'une discussion sur les différences relatives aux tendances en fonction de la taille du terrain. Par contre, pour un petit nombre de sujets, la comparaison entre les tailles de terrain sera présentée d'une façon différente et sera fondée sur une analyse statistique distincte. En effet, pour certains sujets complexes, comme la conservation et la durabilité de l'approvisionnement en bois, nous avons décidé de poser plusieurs questions afin de documenter l'attitude des propriétaires sur divers aspects du sujet. Aussi, le cas échéant, les réponses à ces questions individuelles ont été amalgamées afin d'en faire une analyse globale et d'en faciliter la présentation.

### 4.1 Attitudes à l'égard de la conservation

Nous avons utilisé trois énoncés pour évaluer l'attitude des propriétaires à l'égard de la conservation. Dans l'ensemble, les propriétaires appuient la conservation, puisque plus de 60 % des répondants ont convenu que le gouvernement devrait mettre en place des mesures incitatives afin d'encourager les propriétaires à établir des zones protégées. Une proportion semblable soutient également l'idée que davantage d'efforts devraient être déployés pour protéger les végétaux et les animaux rares ainsi que les forêts anciennes (figure 22). Les résultats relatifs aux énoncés sur les mesures incitatives en matière de protection et ceux sur la protection des forêts anciennes étaient semblables à ceux obtenus en 2002 (tableau A3-42). En ce qui concerne l'énoncé sur la protection des végétaux et des animaux rares, nous n'avons pas pu faire de comparaison puisque la question n'a été posée qu'en 2009.

Pour analyser les différences d'attitudes des propriétaires de terrains boisés selon la taille de leur terrain, au lieu d'analyser le pointage individuel pour chacun des énoncés, nous avons établi une cote globale pour le thème de la conservation. Cette cote globale a été obtenue en additionnant la note que chaque répondant a attribuée aux trois énoncés. La cohérence interne<sup>2</sup> de notre regroupement a été considérée comme acceptable (coefficient alpha de Cronbach = 0,653).

L'attitude à l'égard de la conservation varie significativement entre les propriétaires de petits terrains et les propriétaires de grands terrains (tableau 9). La moyenne de la note pour la conservation des propriétaires de petits terrains est plus élevée (12,52) que celle des propriétaires de grands terrains (11,81), tandis que celle des propriétaires de terrains moyens se situait entre les deux (11,91). Les résultats indiquent que les propriétaires de petits terrains sont significativement plus nombreux à être en faveur de la conservation que les propriétaires de grands terrains.

<sup>2</sup> Définition fournie dans l'appendice expliquant la méthode

Tableau 9. Attitudes envers la conservation selon le type de boisé

	Type de boisé	Moyenne***	Écart type	Test de Fisher**
Cote de conservation*	Petit	1252 <sup>a</sup>	2.356	3.680
	Moyen	11.91 <sup>ab</sup>	2.637	
	Grand	11.81 <sup>b</sup>	2.528	
	Total	11.96	2.545	

\*Cote cumulative où 3= Très négative, 9= Neutre, and 15= Très positive.

\*\* Moyennes sont statistiquement différentes à  $p \leq 0,05$  (One way ANOVA, test de Fisher).

\*\*\* Toutes les moyennes qui ne sont pas suivi d'une même lettre sont statistiquement différentes à  $p \leq 0,05$  selon la méthode post-hoc de Scheffé.

## 4.2 Attitudes à l'égard de l'intendance des terrains

Les répondants ont des opinions variées sur l'intendance des propriétaires de terrains boisés. Par contre, on observe une différence significative de cette évaluation, comparativement à celle observée dans le sondage de 2002. En général, elle est plus positive en 2009, et un peu moins de répondants sont en désaccord avec l'énoncé voulant que les propriétaires de terrains boisés ne sachent pas comment gérer leurs terrains ou en désaccord avec l'énoncé indiquant qu'ils gèrent bien leurs terrains (figure 23). En ce qui concerne les tendances en fonction de la taille du terrain, les propriétaires de grands terrains sont plus susceptibles d'être en désaccord avec l'énoncé précisant que les propriétaires ne savent pas comment gérer leurs terrains, tout comme en 2002 (tableau A3-43).

## 4.3 Attitudes à l'égard de la durabilité de l'approvisionnement en bois

L'attitude à l'égard de la durabilité de l'approvisionnement en bois a été évaluée au moyen de trois énoncés portant sur la quantité de bois coupé et la disponibilité du bois pour tous les utilisateurs. Dans l'ensemble, une proportion relativement importante de répondants pense qu'il n'y a pas suffisamment de bois à l'île pour tous les utilisateurs (47 %) ou qu'il ne restera pas beaucoup de bois pouvant être récolté d'ici 10 à 20 ans (36 %) (figure 24). La quantité de bois coupé est également préoccupante pour la majorité des propriétaires (52 %) (tableau 10). Les résultats de tous les énoncés relatifs à la durabilité de l'approvisionnement en bois étaient significativement différents de ceux obtenus en 2002. En général, le niveau de préoccupation au sujet de l'approvisionnement en bois a diminué (tableau A3-44). En 2009, davantage de répondants pensent qu'il y a suffisamment de bois à l'île-du-Prince-Édouard pour tous les utilisateurs et moins de répondants jugent qu'il restera peu de bois pouvant être récolté d'ici 10 ou 20 ans, ou qu'il s'y coupe trop de bois. Par conséquent, l'évaluation de l'approvisionnement en bois est moins pessimiste que celle contenue dans le sondage de 2002, mais les tendances semblent s'être déplacées vers la catégorie neutre, ce qui reflète toujours un certain niveau d'incertitude quant à la durabilité de l'approvisionnement en bois.

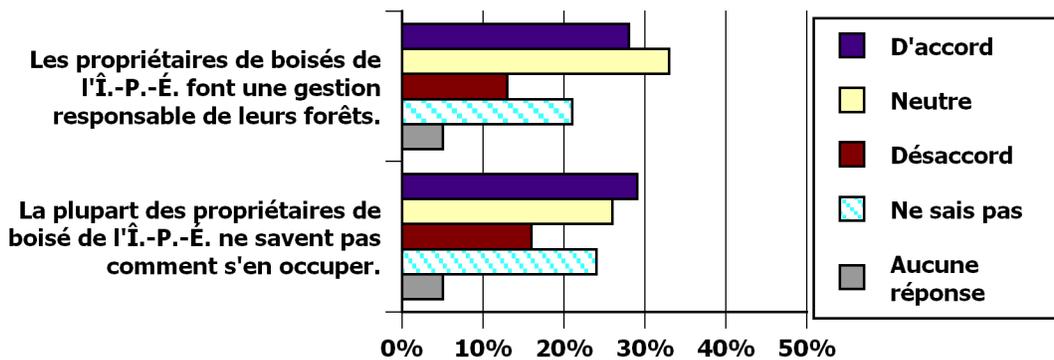


Figure 23. Attitudes à l'égard de la gestion des forêts privées

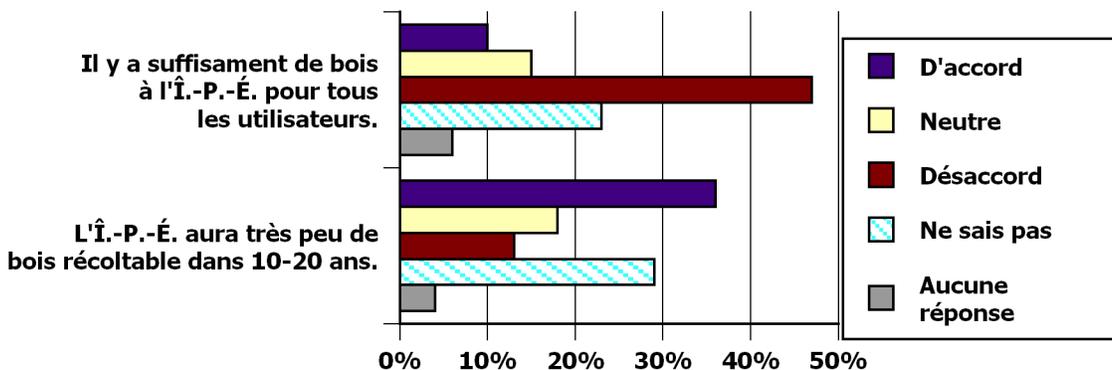


Figure 24. Attitudes à l'égard de la durabilité de l'approvisionnement en bois

Tableau 10. Préoccupations à l'égard de la durabilité de l'approvisionnement en bois

		Type de boisé (%)			
		Petit	Moyen	Grand	Total
La trop grande quantité de bois coupé*	Pas préoccupé	11	13	11	12
	Neutre	26	26	27	26
	Préoccupé	53	50	55	52
	Aucune réponse	10	11	8	10

\* Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (Test de Chi carré)

Tableau 11. Attitudes à l'égard de la durabilité de l'approvisionnement en bois selon le type de boisé

	Type de boisé	Moyenne***	Écart type	Test de Fisher
Cote de durabilité de l'approvisionnement en bois*	Petit	11	13	0.979
	Moyen	26	26	
	Grand	53	50	
	Total	10	11	

\*Cote cumulative où 3= Pas préoccupé, 9= Neutre, et 15= Très préoccupé.

\*\*\* Toutes les moyennes qui ne sont pas suivi d'une même lettre sont statistiquement différentes à  $p \leq 0,05$  selon la méthode post-hoc de Scheffé.

Pour analyser les différences relatives aux réponses en fonction de la taille des terrains, nous avons regroupé les trois énoncés, étant donné qu'il serait logique que tous les répondants qui jugent qu'il y a suffisamment de bois sur l'île pour tous les utilisateurs soient également en désaccord avec l'idée qu'il y aura peu de bois pouvant être récolté d'ici 10 à 20 ans, ou avec l'énoncé voulant qu'on coupe trop de bois. Les réponses à ces trois énoncés sur l'approvisionnement en bois montrent une bonne cohérence interne (coefficient alpha de Cronbach = 0,691). En examinant de plus près les différences potentielles entre les réponses moyennes pour chaque catégorie de terrain, nous n'avons noté aucune divergence significative quant à l'approvisionnement en bois et à la taille des terrains. Dans l'ensemble, chaque groupe est susceptible d'exprimer des préoccupations sur la durabilité de l'approvisionnement en bois à l'Île-du-Prince-Édouard (tableau 11).

#### 4.4 Attitudes à l'égard de la gestion des forêts et de l'acceptabilité des pratiques en matière d'exploitation forestière

Nous avons posé des questions aux répondants afin d'évaluer leur attitude à l'égard des pratiques forestières et de l'acceptabilité de pratiques précises. Les réponses étaient semblables à celles obtenues en 2002 : les répondants ont exprimé des opinions variées sur l'idée que les terrains boisés qui ne sont pas gérés activement représentent un gaspillage, ou sur la suggestion que les environnementalistes insistent trop pour faire limiter l'exploitation forestière (figure 25). Tout comme en 2002, les propriétaires de grands terrains boisés sont plus susceptibles de penser que les groupes environnementaux en font trop pour essayer de limiter l'exploitation forestière (tableau A3-45). En 2009, ce groupe de propriétaires était également plus enclin à exprimer ses préoccupations sur la perception du public à l'égard de la récolte de bois (44 %) que les propriétaires de terrains moyens (34 %) ou de petits terrains (29 %) (tableau A3-46). Un pourcentage élevé (42 %) de répondants manifeste un degré assez élevé de préoccupations quant au manque de connaissances sur les méthodes de coupe chez les propriétaires de terrains boisés. Le niveau de préoccupation était semblable en 2002, et il n'y avait pas de différence significative entre les trois catégories de terrain.

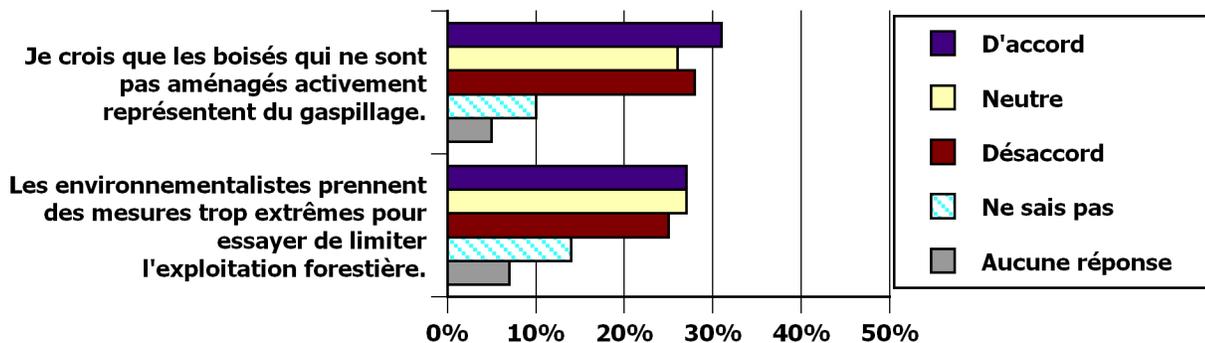


Figure 25. Attitudes à l'égard de la gestion des forêts et des environnementalistes

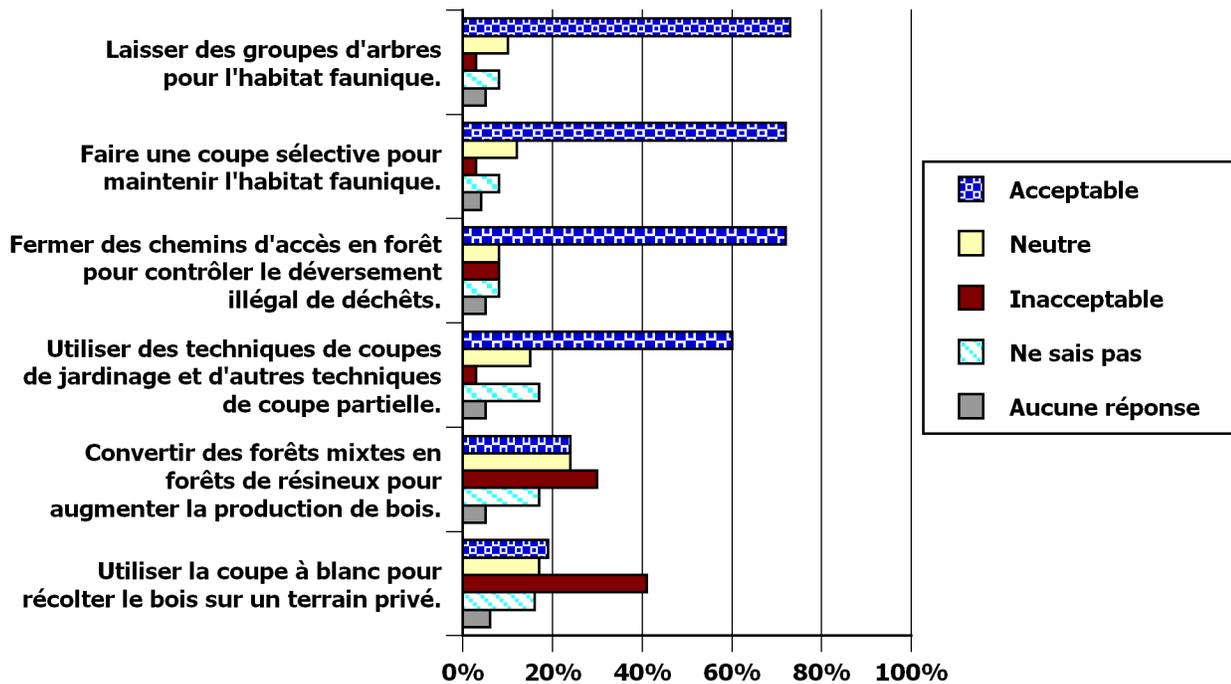


Figure 26. Attitudes à l'égard des pratiques forestières

#### 4.5 Attitudes à l'égard des pratiques en matière d'exploitation forestière

La figure 26 montre les réponses à une série de questions sur l'acceptabilité de pratiques forestières bien précises. En général, la tendance coïncide avec celle observée en 2002. Les répondants sont encore préoccupés par la coupe à blanc sur les terrains privés, bien que les propriétaires des grands terrains jugent cette pratique plus acceptable (tableau A3-47) que les autres propriétaires. La transformation des terrains boisés (de forêt mixte à forêt de résineux) afin d'augmenter la production de bois était la seule autre pratique considérée comme inacceptable par un plus grand pourcentage de répondants que ceux qui la considéraient comme acceptable. Les pratiques visant à maintenir les habitats fauniques, la fermeture de routes afin de réduire les cas de déversement illégal de déchets et le recours à des techniques de coupe partielle sont toutes des pratiques jugées acceptables. En ce qui concerne les tendances selon la taille des terrains, la plupart de celles observées en 2002 sont encore présentes en 2009. Une seule nouvelle tendance, significative par contre, est que les propriétaires de grands terrains étaient plus susceptibles de considérer comme acceptable le recours à des techniques de coupe partielle.

##### 4.5.1 Attitudes à l'égard de l'utilisation d'herbicides et d'insecticides

Nous avons posé trois questions pour évaluer l'attitude des répondants à l'égard de l'utilisation d'herbicides et d'insecticides. Les tendances observées en 2002 sont toujours présentes en 2009. Une plus grande proportion de répondants considère les herbicides comme étant un outil acceptable (29 %) comparativement aux insecticides (24 %) (figure 27). Dans les deux cas, au moins un cinquième des répondants était neutre. L'attitude à l'égard de l'acceptabilité est semblable pour la troisième question, où nous avons demandé aux répondants d'indiquer la mesure dans laquelle il est acceptable d'utiliser des herbicides pour contrôler la croissance de la végétation non désirée en vue d'améliorer la survie des arbres plantés. En effet, environ un quart (23 %) des répondants considèrent cette pratique acceptable, alors qu'un tiers (35 %) la considère comme étant inacceptable (tableau A3-48). Il semble donc que le soutien des propriétaires pour l'utilisation de pesticides et d'herbicides soit bien en deçà de ce qu'il était en 1988 (55 %) (IEA Consulting Group Ltd., 1988).

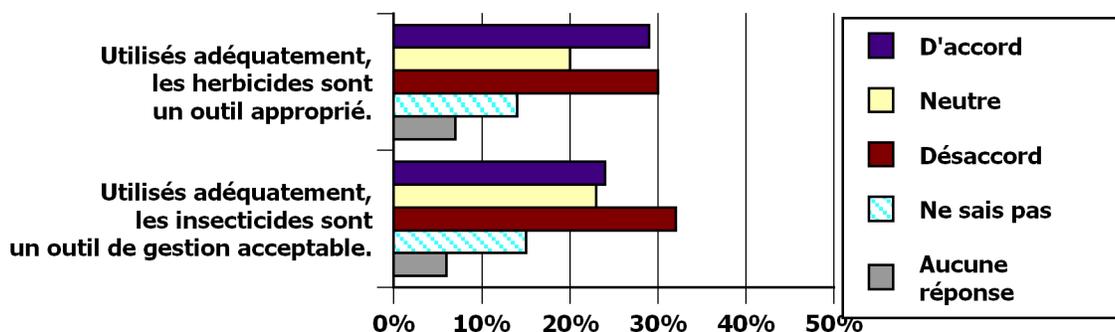


Figure 27. Attitudes à l'égard des herbicides et des insecticides

Table 12. Attitudes à l'égard des herbicides et des insecticides selon le type de boisé

	Type de boisé	Moyenne***	Écart type	Test de Fisher**
Cote pour l'épandage d'herbicides/insecticides*	Petit	7.91a	3.552	2.394
	Moyen	8.63ab	3.853	
	Grand	8.84b	3.674	
	Total	8.63	3.720	

\*Cote cumulative où 3= Fortement en désaccord, 9= Neutre, et 15= Fortement d'accord.

\*\* Moyennes sont statistiquement différentes à  $p \leq 0,05$  (One way ANOVA, test de Fisher).

\*\*\* Toutes les moyennes qui ne sont pas suivi d'une même lettre sont statistiquement différentes à  $p \leq 0,05$  selon la méthode post-hoc de Scheffé.

Afin d'analyser plus en détail les différentes attitudes à l'égard de l'utilisation d'herbicides et d'insecticides en fonction de la taille des terrains, nous avons regroupé les résultats obtenus pour chacun des trois énoncés afin de calculer une cote globale. Nous avons obtenu une excellente cohérence interne pour ces réponses (coefficient alpha de Cronbach = 0,876). Comme il est indiqué dans le tableau 12, il existe une différence significative entre l'attitude des propriétaires de petits terrains et celle des propriétaires de grands terrains quant au recours aux herbicides et aux insecticides. En moyenne, les répondants de tous les groupes sont légèrement en désaccord avec l'utilisation d'herbicides et d'insecticides, mais les propriétaires de petits terrains soutiennent moins cette utilisation que les propriétaires de grands terrains. Nous avons également remarqué une variation relativement élevée dans les notes moyennes, ce qui reflète la divergence d'opinions chez les répondants à l'égard de cet enjeu.

#### 4.6 Attitudes à l'égard des droits de propriété

Bien que les terrains boisés soient des propriétés privées, leur rôle dans la société n'en est pas moins crucial, car ils fournissent un grand nombre de biens et de services, et contribuent au cycle de l'eau et à la conservation des sols, tout en agrémentant le paysage. Afin qu'ils puissent continuer de jouer ce rôle, beaucoup s'en remettent à la réglementation comme moyen d'encadrer certaines des activités qui se déroulent dans les boisés privés, ce qui a pour effet de restreindre les droits des particuliers.

Cinq des questions du sondage portaient sur l'attitude des propriétaires de terrains boisés quant à l'intervention du gouvernement en vue de réglementer les activités menées sur les terrains boisés, ainsi que leur disposition à accepter les restrictions qui en découleraient. De manière générale, les répondants s'opposent à l'idée que des règlements soient mis en œuvre et restreignent leurs droits de propriété (figure 28). Environ quatre répondants sur dix sont d'avis que la société ne devrait avoir aucun droit de regard sur ce que les propriétaires privés font de leurs forêts. La même proportion de répondants estime, cependant, que le fait d'être propriétaire ne confère pas aux gens le droit de faire tout ce qu'ils veulent dans leurs forêts. Ainsi, bien que la réglementation

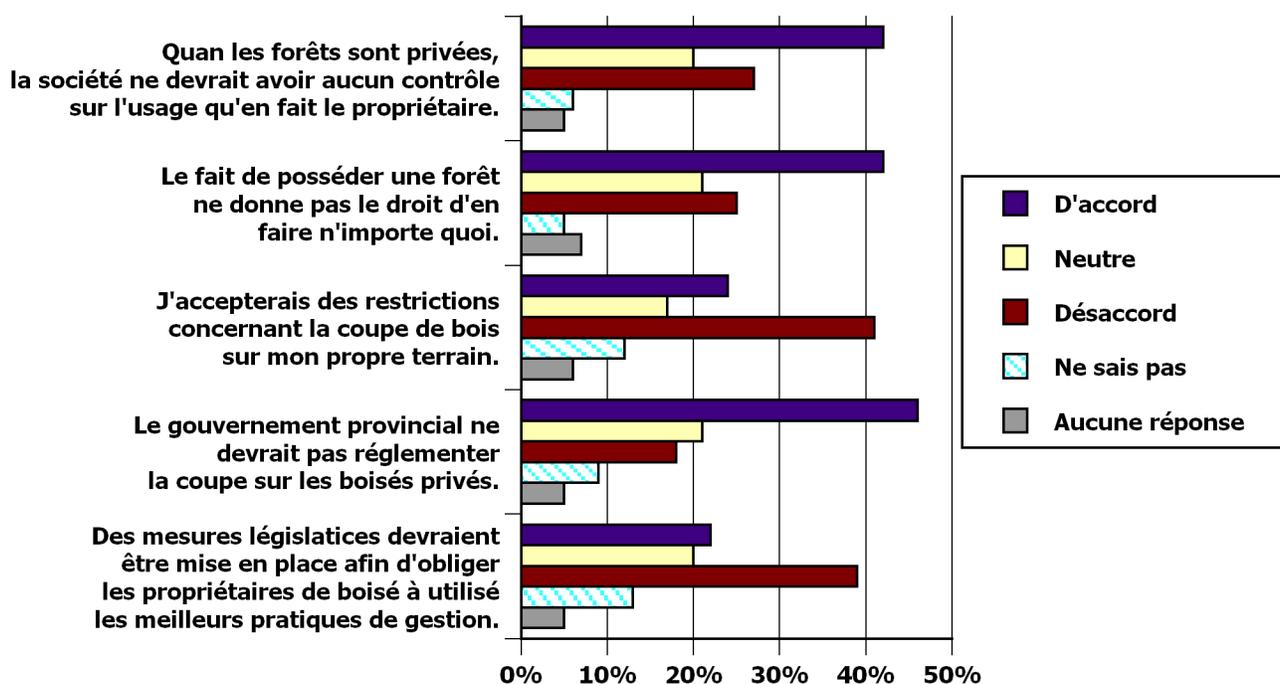


Figure 28. Attitudes à l'égard des droits de propriété

Tableau 13. Attitudes à l'égard des droits de propriété en fonction du type de boisé

	Type de boisé	Moyenne***	Écart type	Test de Fisher**
Cote pour réglementation des droits de propriété*	Petit	13.80 <sup>a</sup>	5.044	2.871
	Moyen	13.33 <sup>ab</sup>	5.397	
	Grand	12.59 <sup>b</sup>	4.969	
	Total	13.00	5.131	

\*Cote cumulative où 5= Fortement en désaccord, 15= Neutre, et 25= Fortement en accord.

\*\* Moyennes sont statistiquement différentes à  $p \leq 0,1$  (One way ANOVA, test de Fisher).

\*\*\* Toutes les moyennes qui ne sont pas suivi d'une même lettre sont statistiquement différentes à  $p \leq 0,05$  selon la méthode post-hoc de Scheffé.

puisse être perçue comme une atteinte aux droits des propriétaires, un nombre important de répondants considèrent qu'il y a néanmoins des limites à ce qu'on peut faire sur un terrain boisé privé. Toutefois, ces limites relèveraient davantage de considérations morales ou éthiques que de préoccupations juridiques. Cette aversion pour les mesures juridiques et réglementaires comme moyen d'orienter les activités menées sur les terrains boisés privés est également perceptible dans les réponses fournies aux autres énoncés portant sur la réglementation de la coupe du bois et la mise en œuvre d'un code de bonnes pratiques de gestion. Près de 40 % des répondants ont indiqué ne pas être disposés à accepter des restrictions quant à la quantité de bois qu'ils peuvent couper sur leurs terres, pas plus que des règlements provinciaux qui régiraient la coupe du bois sur les terrains boisés, ou des lois qui les contraindraient à observer un code de bonnes pratiques de gestion. Comme on pouvait s'y attendre, les propriétaires de terrains boisés sont beaucoup plus favorables à la mise en œuvre de mesures incitatives comme moyen d'encourager la gestion durable qu'à l'adoption d'une approche réglementaire.

En 2009, les résultats obtenus pour deux des cinq énoncés sur les droits de propriété se sont avérés significativement différents, du point de vue statistique, des résultats obtenus en 2002. En 2009, un plus grand nombre de répondants ont indiqué être en accord avec l'idée que le gouvernement provincial devrait éviter de réglementer la coupe du bois sur les terrains boisés privés et en désaccord avec l'idée qu'un code de bonnes pratiques de gestion devrait être mis en place (Tableau A3-49). Ces résultats concordent avec le fait que les répondants se sont montrés relativement confiants quant à la durabilité de l'approvisionnement en bois et à la capacité d'intendance des propriétaires de terrains boisés.

Afin de cerner les différences dans les attitudes des répondants à l'égard des droits de propriété en fonction de la taille du terrain boisé, nous avons établi une cote qui regroupe les pointages obtenus pour chacun des énoncés portant sur la question des droits de propriété. Les réponses à ces cinq énoncés présentent un degré élevé de cohérence interne (coefficient alpha de Cronbach = 0,802). Lorsqu'on s'attarde à l'importance accordée à la protection des droits de propriété, on constate que les réponses moyennes diffèrent de façon significative d'un groupe à l'autre, c'est-à-dire suivant la taille du terrain boisé des répondants (tableau 13). En effet, les propriétaires de terrains boisés de petite taille se sont révélés légèrement, mais significativement moins en désaccord avec l'idée de réglementer les droits de propriété que les propriétaires de grands terrains boisés. Cette tendance est similaire à celle qui se dégageait des constantes observées dans les réponses obtenues pour chacun de ces énoncés dans le sondage de 2002.

#### 4.7 Attitudes à l'égard des questions financières

Dans l'ensemble, les répondants ne semblent pas avoir de préoccupations financières majeures en ce qui concerne la gestion des terrains boisés. Comme en 2002, le manque d'incitatifs financiers pour encourager la conservation s'est révélé être la question financière qui préoccupe le plus les répondants (51 %) (figure 29 et tableau A3-50). Environ un tiers des répondants se sont également dits préoccupés par le niveau de financement accordé pour l'aménagement forestier, les coûts de la sylviculture et l'imposition du revenu tiré de l'exploitation des terrains boisés. Ces résultats concordent avec les réponses obtenues aux énoncés portant sur la motivation et le comportement des propriétaires de terrains boisés, qui révèlent que pour un grand nombre de propriétaires de boisés, les questions financières ne sont pas une préoccupation majeure.

Les différences dans les attitudes des répondants à l'égard des questions financières suivant la taille du terrain boisé ont été analysées au moyen d'une cote regroupant les réponses obtenues pour chacun des quatre énoncés portant sur les préoccupations financières. Les réponses à ces énoncés présentent un degré élevé de cohérence interne (coefficient alpha de Cronbach = 0,837). Les attitudes des répondants à l'égard des questions financières varient de façon significative selon que ces derniers sont propriétaires d'un terrain boisé de petite, de moyenne ou de grande taille, les propriétaires de grands terrains boisés étant davantage préoccupés par ces questions que les propriétaires de terrains boisés de petite ou moyenne taille (tableau 14). Ce résultat concorde avec les réponses obtenues à chacun des énoncés sur les questions financières lors du sondage de 2002, ainsi qu'avec d'autres résultats mentionnés précédemment dans le présent rapport.

#### 4.8 Attitudes à l'égard des perturbations naturelles et des changements climatiques

Un nouvel ensemble de questions sur les perturbations d'origine naturelle susceptibles d'être observées sur les terrains boisés a été ajouté au sondage de 2009. Parmi les sources potentielles de perturbation recensées, les insectes et les maladies sont ceux qui préoccupent le plus les répondants (45 %), viennent ensuite les changements climatiques (36 %) et les inondations causées par les castors (19 %) (figure 30).

Afin de cerner les différences dans les attitudes des répondants à l'égard des perturbations naturelles et des changements climatiques, nous avons créé une cote en regroupant les réponses obtenues pour chacun des trois énoncés portant sur ces questions. Les réponses à ces énoncés présentent un degré relativement élevé de cohérence interne (coefficient alpha de Cronbach = 0,705). En ce qui concerne les préoccupations des propriétaires envers les perturbations naturelles et les changements climatiques en fonction des trois classes de terrains boisés, les propriétaires de terrains boisés de taille

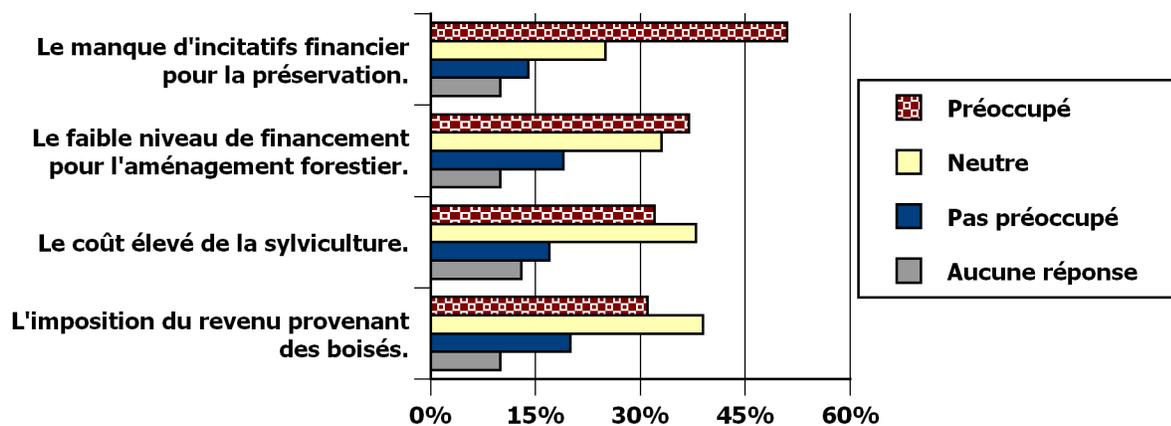


Figure 29. Attitudes à l'égard des enjeux financiers

Tableau 14. Attitudes à l'égard des enjeux financiers en fonction du type de boisé

	Type de boisé	Moyenne***	Écart type	Test de Fisher**
Cote pour enjeux financiers*	Petit	12.58 <sup>a</sup>	4.032	15.687
	Moyen	12.92 <sup>ab</sup>	4.023	
	Grand	14.36 <sup>b</sup>	3.774	
	Total	13.60	3.917	

\* Cote cumulative où 4= Pas préoccupé, 12= Neutre, and 20= Très préoccupé.

\*\* Moyennes sont statistiquement différentes à  $p \leq 0,05$  (One way ANOVA, test de Fisher).

\*\*\* Toutes les moyennes qui ne sont pas suivi d'une même lettre sont statistiquement différentes à  $p \leq 0,05$  selon la méthode post-hoc de Scheffé.

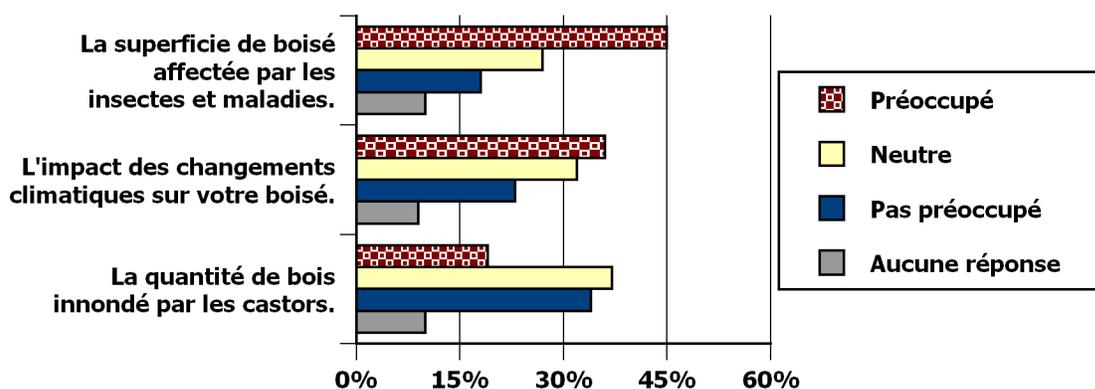


Figure 30. Attitudes à l'égard des perturbations et changements naturels

Tableau 15. Attitudes à l'égard des perturbations et changements naturels selon le type de boisé

	Type de boisé	Moyenne***	Écart type	Test de Fisher**
Natural disturbance and climate changes score*	Petit	9.50 <sup>a</sup>	3.070	3.124
	Moyen	8.87 <sup>ab</sup>	3.032	
	Grand	9.40 <sup>b</sup>	2.917	
	Total	9.25	2.989	

\*Cote cumulative où 4= Pas préoccupé, 12= Neutre, and 20= Très préoccupé.

\*\* Moyennes sont statistiquement différentes à  $p \leq 0,05$  (One way ANOVA, test de Fisher).

\*\*\* Toutes les moyennes qui ne sont pas suivi d'une même lettre sont statistiquement différentes à  $p \leq 0,05$  selon la méthode post-hoc de Scheffé.

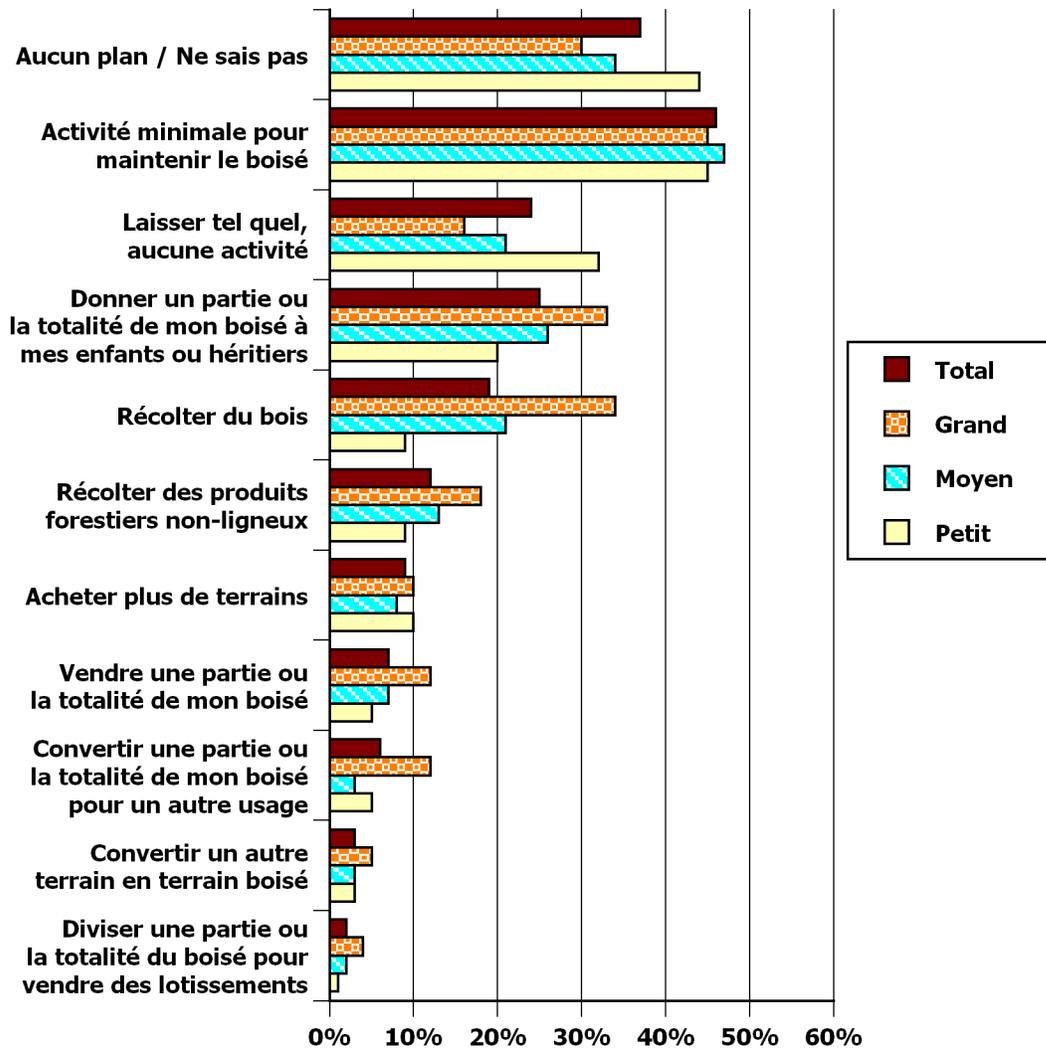


Figure 31. Plans pour le boisé pour les 10 prochaines années

moyenne sont significativement moins préoccupés par ces enjeux que les propriétaires de grands terrains boisés. Les propriétaires de petits terrains boisés même s'ils sont le groupe dont le niveau moyen de préoccupation est le plus élevé sont également le groupe dont les réponses présentent les plus fortes variations, ce qui fait en sorte que leur niveau de préoccupation est comparable à ceux des deux autres groupes (tableau 15)

## 5.0 L'Avenir des Terrains Boisés

Comme en 2002, les répondants devaient indiquer ce qu'ils prévoient faire de leur boisé au cours des dix prochaines années (et non des cinq prochaines années, comme à la section 3.8.). Aucune différence significative n'a été observée entre les réponses fournies par les répondants de 2009 et celles obtenues au sondage de 2002. En effet, la plupart des répondants, en particulier les propriétaires de petits boisés, n'ont toujours pas de plan précis pour leur boisé (figure 31, tableaux A3-52 et A3-53). Un quart des répondants prévoient léguer leur terre à leurs héritiers. Il s'agit là d'une autre tendance importante. Par ailleurs, très peu de propriétaires semblent envisager de vendre des parcelles de leur boisé.

De manière générale, les propriétaires de grands terrains boisés ont davantage de projets pour leur boisé, ce qui n'a rien d'étonnant puisque ces derniers tendent à s'investir plus activement dans l'aménagement forestier et la récolte des produits issus de leur boisé. Dans l'ensemble, peu de répondants envisagent de convertir leur boisé à d'autres usages, même si bon nombre de propriétaires prévoient planter des arbres (22 %), ce qui peut englober aussi bien le fait de planter quelques arbres autour de leur résidence, d'installer une haie, que de replanter des arbres après une coupe.

## 6.0 Commentaires Supplémentaires

À la fin du questionnaire, nous avons prévu une section pour que les répondants puissent ajouter des commentaires manuscrits. Afin de faciliter la présentation des commentaires reçus, nous les avons répartis en plusieurs catégories générales. La plupart des répondants n'ont pas ajouté de commentaires; seuls 165 l'ont fait. La majorité des commentaires reçus portaient sur plus d'une question. Le plus souvent, les commentaires visaient à fournir des détails sur le boisé et les activités antérieures, actuelles et à venir dans le boisé. La plupart des propriétaires qui ont fourni ce genre de renseignements supplémentaires l'ont fait vraisemblablement dans le but de clarifier ou d'étoffer les réponses fournies à certaines questions du sondage. Une part importante des commentaires reçus traduisaient une inquiétude quant aux dommages causés par de mauvaises pratiques forestières, ce qui concorde avec le sentiment négatif exprimé par de nombreux propriétaires quant au caractère durable des récoltes. Bon nombre ont également exprimé des inquiétudes quant au nombre insuffisant d'arbres replantés pour remplacer ceux ayant été coupés. Nous avons également reçu un nombre appréciable de commentaires sur le comportement des entrepreneurs; quelques répondants ont insisté sur le fait que ce ne sont pas tous de « sales types », mais la plupart des commentaires dénotaient une opinion plutôt négative envers les entrepreneurs et réclamaient qu'un contrôle soit exercé sur leurs activités.

Le sondage lui-même a également suscité quelques commentaires. Certains l'ont trouvé inutile, alors que d'autres se sont dits heureux d'avoir pu y participer. La plupart de ces commentaires portaient toutefois sur la formulation et la présentation des questions. Certains répondants ont, par ailleurs, souligné la nécessité de mettre en place des programmes d'information, d'éducation et d'incitation et insisté, par la même occasion, sur le fait que des mesures incitatives leur semblaient plus appropriées que des mesures réglementaires. En outre, quelques répondants ont mentionné la question de la protection des droits des propriétaires et exprimé leur opposition à un règlement ou à une intervention du gouvernement, craignant qu'une telle réglementation devienne éventuellement excessive.

Tableau 16. Commentaires additionnelles écrits par les répondants

Sujets des commentaires	Nombre de répondants
Trouver équilibre entre les incitatifs, restrictions, droits	6
Renforcer la réglementation existante (ex : bande riveraines)	4
Préoccupations pour dommages causés par de mauvaises pratiques, aménagement etc.	32
Besoin d'obliger à replanter (après coupe à blanc)	13
Commentaires sur les activités des contracteurs	15
Détails sur les activités ou le boisé	57
Besoin de plus d'incitatifs, d'éducation, d'investissement en aménagement forestier	12
Protection des droits des propriétaires	10
Demande d'information (pas en relation avec le sondage)	8
Commentaires à propos du questionnaire (longueur, formulation, utilité, etc.)	18
Demande pour les résultats du sondage	3
Préoccupations pour les impôts sur le revenu	3
Autres	27

## 7.0 Conclusion

Le sondage de 2009 auprès des propriétaires de terrains boisés de l'Île-du-Prince-Édouard a corroboré un grand nombre des résultats obtenus au sondage réalisé en 2002, en particulier le rapport entre la taille du terrain boisé et bon nombre des attributs des propriétaires de terrains boisés. D'autres études sur les propriétaires de boisés privés ont mis en évidence l'importance de la taille du terrain boisé dans l'analyse et la compréhension des tendances relatives à la propriété de forêts privées (Butler, 2008). Étant donné la tendance notée entre 2002 et de 2009 de posséder de plus petites propriétés, les attitudes et comportements des propriétaires de terrains boisés à l'Île-du-Prince-Édouard vont probablement continuer de changer en conséquence. En améliorant notre compréhension des motivations, des attitudes et des comportements des propriétaires de boisés, nous serons plus à même de développer des approches plus efficaces afin de rejoindre ces propriétaires, qui forment désormais un groupe plus diversifié que par le passé.

Outre le changement dans la taille des propriétés, des changements sociodémographiques, notamment sur les plans de l'âge, de l'éducation et du revenu, contribuent de manière importante à la lente transformation de la situation des boisés privés. Les résultats du sondage de 2009 ont révélé que les propriétaires de terrains boisés étaient plus âgés que l'ensemble de la population de l'Île, 26 % d'entre eux étant âgés de 65 ans ou plus. Ces propriétaires plus âgés tendent à posséder de plus grands boisés, et les propriétaires de boisés plus grands tendent à avoir un revenu familial moindre et à être plus nombreux à posséder une ferme. Ces deux derniers facteurs ont probablement contribué au vif intérêt manifesté par les propriétaires de grands boisés à l'égard des rendements économiques et financiers de leurs boisés. Toutefois, comme bon nombre de boisés passeront éventuellement aux mains de la génération suivante, ce tableau continuera fort probablement d'évoluer, car les prochains propriétaires seront vraisemblablement encore plus instruits que les propriétaires actuels, gagneront un revenu plus élevé et résideront à une plus grande distance de leur terrain boisé. Ces futurs propriétaires ne seront pas forcément moins attachés à leur terre, en particulier si cette dernière leur a été léguée par des membres de leur famille. Cependant ils auront une vision et des objectifs d'aménagement différents, susceptibles de ressembler à ceux actuellement en émergence et qui sont davantage axés sur l'agrément et l'utilisation à des fins personnelles que sur les rendements économiques. Cette approche nouvelle ne dénote pas pour autant un désintérêt à l'égard de l'aménagement forestier. En effet, le sondage de 2009 a révélé qu'un plus grand nombre de propriétaires de boisés de petite et de moyenne taille avaient manifesté un intérêt pour l'élaboration de plans de gestion forestière qu'en 2002. Il y a donc de l'intérêt de la part de certains propriétaires pour parfaire leurs connaissances en aménagement forestier, et qui sait peut-être éventuellement effectuer une gestion plus active de leurs boisés.

À l'heure actuelle, tout comme c'était le cas en 2002, les propriétaires de grands terrains boisés tendent à s'intéresser davantage à l'aménagement forestier et à s'investir plus que les autres dans des activités d'aménagement. Toutefois, comme de plus en plus de boisés risquent d'être divisés en de plus petites parcelles au cours des années à venir, les propriétaires de boisés de plus petite taille pourraient éventuellement exercer une influence plus prononcée sur le sort des forêts de l'Île. Par conséquent, il pourrait devenir plus important d'aider ce groupe à continuer d'appliquer de bonnes pratiques de gestion ou à améliorer ces dernières au besoin. Actuellement, les propriétaires de petits terrains boisés sont moins susceptibles de recevoir des conseils sur la gestion de leur boisé, d'être informés des programmes d'aménagement forestier ou de devenir membres d'une association de propriétaires.

En analysant les tendances actuelles et en songeant à l'avenir, il importe de tenir compte du contexte global dans lequel évoluent les propriétaires de boisés. Ces dernières années, l'industrie des produits forestiers du Canada atlantique a été confrontée à l'un des pires ralentissements de son histoire. Les prix ont littéralement dégringolé et les débouchés pour les produits forestiers se sont faits extrêmement rares. Étant donné cette conjoncture, la commercialisation du bois d'œuvre, et dans une certaine mesure la coupe d'arbres, a sans doute perdu beaucoup de son attrait aux yeux des propriétaires de boisés. En effet, dans des conditions de marché aussi peu favorables, la récolte du bois n'offre plus la possibilité de réaliser un profit acceptable, en particulier si le travail est confié à des travailleurs à forfait. De la même manière, on peut s'attendre à ce que la reprise du marché traditionnel du bois d'œuvre ou l'avènement de nouveaux débouchés tel que la biomasse ou un marché du carbone ravivent l'intérêt des propriétaires de boisés à l'égard de la récolte et de la commercialisation du bois.

Outre les conditions de marché, la question de la confiance envers les entrepreneurs forestiers semble encore influencer significativement sur la façon dont de nombreux propriétaires de boisés envisagent de récolter le bois qui se trouve sur leurs terres. Les résultats du sondage de 2009 ont révélé une amélioration à cet égard, mais les commentaires négatifs quant au peu de soin que les entrepreneurs forestiers mettent à leur travail sont encore nombreux. Bon nombre des répondants ont d'ailleurs exprimé le souhait que les pratiques de ces entrepreneurs soient réglementées par le gouvernement. Il s'agit, cependant, du seul aspect qu'une majorité de répondants aimeraient voir réglementé. Toutes les autres suggestions quant à une possible réglementation de la coupe de bois dans les boisés privés ou à la mise en œuvre d'un code de bonnes pratiques de gestion n'ont reçu l'appui que d'une minorité de répondants. Un certain nombre de répondants se sont toutefois dits favorables à l'idée que le gouvernement instaure des mesures incitatives afin d'encourager la conservation.

Dans l'ensemble, les propriétaires de terrains boisés semblent vouloir s'en remettre à l'éthique personnelle de chacun pour assurer une bonne intendance des terres, et ce malgré les inquiétudes qui persistent quant à la durabilité de l'approvisionnement en bois à l'Île-du-Prince-Édouard. Une majorité de propriétaires de terrains boisés (52 %) se sont dits préoccupés par le fait qu'il se coupe trop de bois à l'Île, tandis qu'une proportion moindre (36 %) est d'avis qu'il y aura peu de superficies récoltables sur l'Île dans 10 ou 20 ans. Le niveau de préoccupation quant à la durabilité de l'approvisionnement a diminué depuis 2002 et semble même être quelque peu inférieur aux niveaux observés lors de sondages menés en 1984 et en 1988, alors que 46 % et 41 %, respectivement, des répondants estimaient que les ressources forestières de l'Île allaient bientôt être épuisées (IEA Consulting Group Ltd., 1984, 1988). Ainsi, bien que la durabilité de l'approvisionnement en bois ne soit pas actuellement un sujet controversé, elle pourrait éventuellement susciter davantage de préoccupations si la fréquence de coupe revenait à ce qu'elle était à l'époque où le marché pour les produits forestiers était plus actif et plus prospère.

Les résultats du sondage de 2009 fournissent un bon aperçu de la situation des propriétaires de terrains boisés de l'Île-du-Prince-Édouard, ainsi qu'une importante base de comparaison par rapport à la situation qui prévalait en 2002. Ces renseignements devraient faciliter l'analyse de l'approvisionnement forestier et le suivi de l'état des forêts à l'Île-du-Prince-Édouard. Le sondage a permis de recueillir des renseignements essentiels sur les tendances en matière de propriété, d'activités d'aménagement forestier et d'utilisation des boisés. Cette information nous permet de mieux comprendre les défis à relever et les occasions à saisir afin de soutenir la gestion durable des forêts de l'Île-du-Prince-Édouard.

## 8.0 Bibliographie

- Butler, B.J.** 2008. *Family forest owners of the United States, 2006*. Rapport général technique NRS-27. U.S. Department of Agriculture, Forest Service, Northern Research Station, Newton Square (PA), É-U. 72 p.
- IEA Consulting Group Ltd.** 1984. *Report on a public survey of forestry related attitudes and awareness in Prince Edward Island*. Service canadien forestière et ministère de l'Énergie et des Forêts de l'Île-du-Prince-Édouard, 1984, 42 p. plus annexes.
- IEA Consulting Group Ltd.** 1988. *Public awareness survey of forestry-related attitudes and awareness on Prince Edward Island: Final report*. Service canadien forestière et ministère de l'Énergie et des Forêts de l'Île-du-Prince-Édouard, 1988, 39 p. plus annexes.
- Lawal, H.B. et Upton, G.J.G.** 1980. An approximation to the distribution of the  $X^2$  goodness-of-fit statistic use with Petit expectations. *Biometrics* **67**(2): 447–453.
- Nadeau S., Beckley T., et Short, R.** 2005. *Propriétaires de terrains boisés de l'Île-du-Prince-Édouard : sondage sur l'usage, la gestion et les valeurs*. Rapport d'information M-X-218F. Ressources naturelles Canada, Service canadien des forêts - Centre de foresterie de l'Atlantique, Fredericton (Nouveau-Brunswick), 2005, 79 p.
- Ministère de l'Agriculture, des Pêches et des Forêts.** 1993. *Prince Edward Island State of the Forest Report 1980-1990*. Division de la foresterie, ministère de l'Agriculture, des Pêches et des Forêts de l'Île-du-Prince-Édouard, Charlottetown (Île-du-Prince-Édouard), 1993, 42 p.
- Gouvernement de l'I-P-É.** 2006. *Prince Edward Forest Policy: Restoring a Balance in Island Forests*. Ministère de l'Environnement, de l'Énergie et des Forêts, Charlottetown (Île-du-Prince-Édouard), 2006, 14 p.
- Salant, P., et Dillman, D.A.** 1994. *How to conduct your own survey*. John Wiley & Sons Inc. New York (NY), É-U. 232 p.
- Statistique Canada.** 2007. *Âge et sexe, chiffres de 2006 pour les deux sexes, pour le Canada, les provinces et les territoires - Donnéeséchantillon (100 %), Âge et sexe - Faits saillants en tableaux*. Recensement de 2006, produit n° 97551XWE2006002 au catalogue de Statistique Canada, Ottawa (Ontario), diffusé le 17 juillet 2007
- Statistique Canada.** 2006. *Mode d'occupation par provinces*. Recensement de l'agriculture de 2006, Statistique Canada. Internet : <http://www40.statcan.gc.ca/l02/cst01/agrc35c-fra.htm>

## Annexe 1. Méthodes

### Conception et administration du sondage

L'objectif du présent sondage consistait à documenter les changements dans la situation et les attitudes des propriétaires de terrains boisés de l'Î.-P.-É depuis le précédent sondage mené en 2002 auprès de ce même groupe cible. Ainsi, nous avons employé pour le présent sondage les méthodes adoptées pour le sondage de 2002 et qui sont décrites dans Nadeau et coll. (2005). Nous avons révisé le questionnaire afin d'évaluer la pertinence actuelle des questions. Par conséquent, nous avons enlevé ou modifié certaines questions dans le but de recueillir des renseignements plus pertinents. Enfin, nous avons ajouté quelques questions en vue de mieux saisir les enjeux actuels. Les questions posées figurent à l'annexe 2.

À l'automne 2008, le ministère de l'Environnement, Énergie, et Foresterie a élaboré une base de données des propriétaires de terrains boisés de la province. Selon ses estimations, les forêts et les terrains boisés privés appartiennent à quelque 15 290 propriétaires. Comme nous voulions obtenir un échantillon statistiquement significatif des propriétaires de différents types de terrains boisés, nous avons établi un échantillon stratifié à partir de la base de données des propriétaires. Ces derniers ont été répartis en trois catégories : ceux dont les terrains mesurent de 1 à 10 acres (petits terrains boisés), ceux dont les terrains mesurent de 11 à 50 acres (terrains boisés moyens) et ceux dont les terrains mesurent 51 acres ou plus (grands terrains boisés). L'échantillon a été sélectionné au hasard au sein de chacune de ces catégories.

Comme nous savions que les propriétaires ciblés ne répondraient pas forcément au questionnaire et que nous voulions obtenir suffisamment de réponses pour disposer de résultats fiables, la taille de l'échantillon a été déterminée en fonction d'un taux de réponse approximatif d'au moins 50 %. Nous avons envoyé par la poste un total de 2 193 questionnaires. Nous avons demandé que ce soit la personne qui prend la plupart des décisions concernant la gestion forestière qui réponde au questionnaire. Nous avons utilisé une version modifiée de la méthode de Dillman pour l'envoi des questionnaires (Salant et Dillman, 1994) ainsi que des cartes postales de rappel. Nous avons effectué deux envois de questionnaires et un suivi à l'aide des cartes postales; le taux de réponse a été de 41 % pour la population globale des propriétaires de terrains boisés.

Nous avons calculé le taux de réponse après avoir vérifié si la taille de la propriété attribuée à chacun des répondants dans la base de données initiale s'harmonisait aux réponses fournies par ces derniers quant à la superficie de leurs terrains boisés. Dans bien des cas, la catégorie a été modifiée afin de tenir compte des réponses fournies par les propriétaires. Par exemple, 106 questionnaires que nous avons envoyés supposément à des propriétaires de petits terrains boisés nous ont été retournés par des répondants qui appartenaient apparemment à la catégorie des propriétaires de moyens ou grands terrains boisés. Nous avons donc changé dans la base de données la taille des terrains en question afin de tenir compte de ce qui était indiqué dans le questionnaire plutôt que ce qui était inscrit *a priori* dans la base de données du gouvernement. Il semble que nous ayons communiqué avec moins de propriétaires de petits ou moyens terrains boisés que nous le souhaitions, et avec un plus grand nombre de propriétaires de grands terrains boisés.

Dans le cadre du sondage mené en 2002, il avait également fallu corriger, mais d'une façon moins importante, la taille des terrains boisés en fonction de l'évaluation effectuée par les répondants quant à la superficie de leur propriété. Le tableau A11 présente les caractéristiques de l'échantillon, le taux de réponse et la marge d'erreur; nous avons déterminé cette dernière après avoir modifié la taille des terrains boisés à partir des renseignements fournis dans le questionnaire. La marge d'erreur varie entre  $\pm 8\%$  pour les petits terrains boisés et  $\pm 4\%$  pour les grands terrains boisés et la population globale. Dans l'ensemble, les renseignements sur la marge d'erreur reflètent une fiabilité acceptable des résultats obtenus pour chaque catégorie de terrains boisés ainsi que pour l'échantillon complet de propriétaires.

Tableau A1-1. Information sur le sondage et la marge d'erreur

	Type de boisé			Total
	Petit	Moyen	Grand	
Population approximative	6425	5879	2988	16 641
Questionnaires postés	731	731	731	2193
Nombre révisé pour refléter le changement dans l'évaluation des superficies	620	713	860	2193
Questionnaires non-livrés	53	36	27	116
Questionnaires livrés	567	677	833	2077
Questionnaires inutilisables	28	12	5	45
Questionnaires complétés	155	297	456	908
Taux de réponse	25%	42%	53%	41%
Marge d'erreur (pour un intervalle de confiance de 95%)	+/-0.08	+/-0.06	+/-0.04	+/-0.04

On nous a retourné plusieurs questionnaires (116) parce qu'ils étaient considérés comme non distribuables ou parce que le destinataire ne possédait aucun terrain boisé. Nous estimons que 2 077 questionnaires ont été distribués à des propriétaires de terrains boisés. Parmi les questionnaires qui ont été remplis et retournés, 45 ne pouvaient pas être utilisés dans le cadre du sondage, car on y avait supprimé le numéro d'identification ou on les avait endommagés de quelque autre façon. Les questionnaires jugés remplis sont ceux qui l'avaient été au moins en partie et dont le répondant possédait un terrain boisé. Les réponses fournies dans les questionnaires ont été regroupées par catégorie, puis entrées dans le SPSS 11 (*Statistical Package for the Social Sciences*) à des fins d'analyse statistique.

## Analyse des données

Puisque nous avons réparti l'échantillon selon la taille des terrains boisés, la probabilité qu'un propriétaire soit choisi pour participer à la présente étude variait selon la catégorie de terrains. Par exemple, la proportion de propriétaires de grands terrains boisés est beaucoup plus forte au sein de l'échantillon final (50 %) qu'au sein de la population approximative de propriétaires de terrains boisés (20 %) [tableau A22]. Afin de tenir compte de cette variation relativement à la sélection de chacun des groupes, nous avons eu recours à des facteurs de pondération pour les d'analyses statistiques, de sorte que les résultats présentés dans les tableaux reflètent l'importance relative de chaque catégorie au sein de la population globale. Sauf indication contraire, les résultats de tous les tableaux comprenant des données de fréquence constituent une distribution pondérée et font référence au nombre total de répondants ( $n = 908$ ).

Tableau A1-2. Information sur la pondération de l'échantillon

Type de boisé	Population approximative		Questionnaire utilisables		Facteur de pondération
	Nombre de propriétaires	Proportion (%)	Nombre	Proportion (%)	
Petit	6425	42	155	17	2.97
Moyen	5879	38	297	33	1.42
Grand	2988	20	456	50	0.47
Tous les boisés	15 292		908		

Dans le présent sondage, l'analyse statistique vise à examiner non seulement les différences entre les catégories de terrains boisés, mais aussi les différences entre les résultats du sondage de 2009 et ceux du sondage de 2002. Par conséquent, nous avons choisi de ne présenter que les principaux résultats dans la section prévue à cet effet et de référer le lecteur à l'annexe 3 pour obtenir de plus amples renseignements sur chacune des questions du sondage.

Nous nous sommes servis principalement du test du chi carré afin d'évaluer si les différences observées entre les réponses fournies par les propriétaires de divers types de terrains boisés, ainsi que les réponses fournies aux deux sondages étaient statistiquement significatives. Ce test nous permet de déterminer si les différences observées entre les réponses fournies par les propriétaires de différents terrains boisés pouvaient être attribuables au hasard ou si nous trouvions également ces différences au sein de la population globale. Dans quelques cas, le nombre de répondants ayant fourni une réponse donnée était faible; nous avons alors utilisé la méthode décrite par Lawal et Upton (1980) pour vérifier si le test du chi carré produisait tout de même de bonnes approximations. Afin de minimiser la possibilité qu'un faible nombre de répondants choisissent une seule réponse, nous avons regroupé les choix de réponses semblables pour certaines questions du sondage, notamment « tout à fait en accord » et « en accord », ou encore « inacceptable » et « tout à fait inacceptable », et ce, avant d'effectuer le test du chi carré.

Le test du chi carré est couramment utilisé afin de comparer des données de fréquence et de déterminer si les résultats produits par deux groupes sont suffisamment différents pour être considérés comme statistiquement différents. Dans le cadre du présent sondage, nous avons effectué, pour chacune des questions, un test du chi carré afin d'examiner les différences entre les deux ensembles de données (2002 et 2009). Nous avons également utilisé ce test en vue d'examiner les différences entre les trois catégories de propriétaires de terrains boisés en 2009. Dans ce dernier cas, bien que le test du chi carré ait permis de révéler qu'il existait une différence statistiquement significative entre les trois groupes, il n'a toutefois pas permis de déterminer quel groupe était différent des autres, ni l'ampleur de cette différence. Afin de remédier à certaines de ces lacunes, et également aux limites de l'analyse d'énoncés individuels lorsque nous avons un groupe de questions portant sur un même enjeu, nous avons procédé à une analyse de la variance sur des groupes de questions. Ces groupes ne comprennent que des questions relatives aux attitudes, car certaines de ces questions ont été formulées de manière à aborder un enjeu unique au moyen de plusieurs énoncés. Par exemple, dans le sondage, nous demandons à trois reprises aux répondants d'évaluer un énoncé directement lié à la conservation (voir figure 22). Tout en examinant la distribution générale des réponses fournies à ces trois énoncés, nous avons également décidé d'examiner les différences entre les diverses catégories de propriétaires, et ce, en créant une « cote de conservation ». Cette cote correspond à la somme des notes que les répondants ont attribuées à chacun des trois énoncés. Afin de calculer ces cotes, nous nous sommes servis de l'échelle de note telle que présentée dans le questionnaire et non pas de l'échelle de notes regroupées. Toutefois, nous n'avons pas tenu compte des catégories « aucune réponse » et « ne sais pas ». D'autre part, étant donné que pour un même enjeu, certains des énoncés étaient formulés de façon à exprimer une opinion positive et d'autres, une opinion négative, il a fallu inverser la valeur de certaines cotes. Par exemple, afin d'établir la cote pour la l'intendance des forêts, nous avons inversé la cote attribuée à l'énoncé « La plupart des propriétaires de terrains boisés à l'Île-du-Prince-Édouard ne savent pas comment s'en occuper » avant d'ajouter cette dernière à la cote attribuée à l'énoncé « Les propriétaires de terrains boisés à l'Île-du-Prince-Édouard sont de bons protecteurs des forêts ». Cette approche nous permet d'affirmer que la cote élevée attribuée à l'intendance des forêts correspond à une attitude positive à l'égard de cet enjeu. Après avoir établi les cotes relativement aux énoncés sur les attitudes, nous avons utilisé l'indice de Cronbach afin de vérifier le degré de cohérence interne des groupes que nous avons créés, à savoir si les réponses fournies aux énoncés sur un même enjeu donnaient lieu à des cotes semblables pour chacun des répondants. Lorsque nous avons jugé la cohérence interne satisfaisante, nous avons procédé ensuite à une analyse de la variance, laquelle a permis de révéler s'il existait des différences significatives dans les moyennes correspondant à chacun des groupes de propriétaires. Dans l'affirmative, nous avons utilisé le test post-hoc de Scheffé afin d'examiner le fondement de ces différences significatives, et de déterminer ainsi le groupe de propriétaires dont la moyenne des cotes était statistiquement différente de celle des autres groupes. Cette dernière analyse est plus approfondie, car elle nous permet de nous prononcer de façon plus détaillée sur les différences entre les attitudes des propriétaires en fonction de la taille de leurs terrains boisés, en plus de mettre en lumière les différences non seulement entre les tendances générales, mais aussi entre les groupes spécifiques.

Tout au long du rapport, nous avons utilisé l'astérisque (« \* ») dans les tableaux afin de signaler les différences significatives ayant trait aux dimensions des terrains boisés, et l'indice supérieur (« 9 ») afin de signaler les différences significatives entre les tendances de 2009 et celles de 2002.

Enfin, nous avons jugé approprié de parler, à l'occasion, des propriétaires de terrains boisés « plus petits » ou « plus grands ». Par exemple, lorsque nous mentionnons que les propriétaires de terrains boisés plus petits sont plus susceptibles de faire une activité forestière, nous entendons alors que les propriétaires de petits terrains boisés sont plus intéressés à cette activité que ceux qui possèdent des terrains boisés moyens, qui, à leur tour, y sont plus intéressés que ceux qui ont de grands terrains boisés.



## Annexe 2: Questionnaire

Veillez prendre le temps de remplir le sondage et le retourner pour que nous puissions connaître votre opinion. N'oubliez pas qu'il n'y a pas de bonnes ou de mauvaises réponses; choisissez les réponses qui résument bien votre situation ou votre opinion. Toute l'information fournie dans ce sondage sera gardée entièrement confidentielle.

### Instructions

- Veuillez donner des réponses pour tous les boisés que vous possédez à l'Île-du-Prince-Édouard.
- Le propriétaire qui prend la plupart des décisions à l'égard de votre terrain boisé devrait répondre au questionnaire.

### Questions générales sur votre terrain boisé

Un terrain boisé est une parcelle de terre d'au moins 1,25 acre sur laquelle poussent des arbres, ou sur laquelle des arbres ont été coupés et repousseront.

1. Combien de lots ou de parcelles de terrain boisé individuels possédez-vous à l'Île-du-Prince-Édouard ?

(Cochez (✓) seulement **UNE** case)

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1 parcelle    | <input type="checkbox"/> 6–10 parcelles       |
| <input type="checkbox"/> 2 parcelles   | <input type="checkbox"/> plus de 10 parcelles |
| <input type="checkbox"/> 3–5 parcelles | <input type="checkbox"/> 0 parcelles          |

Si vous ne possédez pas de boisés à l'Île-du-Prince-Édouard, veuillez retourner le questionnaire dans l'enveloppe port payé ci-jointe. *Merci!*

2. En quelle année avez-vous obtenu ou acquis pour la première fois un terrain boisé à l'Île-du-Prince-Édouard ?

\_\_\_\_\_

3. Par rapport à la superficie totale de votre terrain boisé, combien d'acres avez-vous obtenus ou acquis par les moyens suivants :

Achat : \_\_\_\_\_ acres

Héritage : \_\_\_\_\_ acres

Cadeau : \_\_\_\_\_ acres

Autre (veuillez préciser comment et la superficie en acres) \_\_\_\_\_

4. De qui avez-vous obtenu votre terrain boisé ? (Cochez (✓) **TOUTES les cases pertinentes**)

- Famille
- Autre personne
- Promoteur de terrains
- Groupe d'investissement
- Entrepreneur indépendant en exploitation forestière
- Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_

5. Combien de fois avez-vous vendu ou donné un terrain boisé à l'Île-du-Prince-Édouard ?

(Cochez (✓) seulement **UNE** case)

- jamais — **Si « jamais », passez à la question 7.**
- 1 fois
- 2–5 fois
- 6 fois ou plus

6. Si vous avez vendu ou donné un terrain boisé à l'Île-du-Prince-Édouard, qui en a bénéficié ?

(Cochez (✓) **TOUTES les cases pertinentes**)

- Famille
- Autre personne
- Promoteur de terrains
- Groupe d'investissements
- Entrepreneur indépendant en exploitation forestière
- Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_

7. Comment décririez-vous le type de possession pour la majeure partie de votre terrain boisé ? (Cochez ( ✓ ) seulement **UNE** case)

- Possession individuelle
- Possession conjointe (incluant la possession par un couple)
- Entente de partenariat officielle
- Entente de partenariat non officielle
- Entreprise non forestière
- Organisme sans but lucratif
- Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_

8. Où habitez-vous par rapport à votre terrain boisé le plus près ? (Cochez ( ✓ ) seulement **UNE** case)

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Sur mon terrain boisé | <input type="checkbox"/> À 51–100 km, mais à l'Î.-P.-É      |
| <input type="checkbox"/> À 10 km ou moins      | <input type="checkbox"/> À plus de 100 km, mais à l'Î.-P.-É |
| <input type="checkbox"/> À 11–25 km            | <input type="checkbox"/> À l'extérieur de l'Î.-P.-É.        |
| <input type="checkbox"/> À 26–50 km            |   |

9. Êtes-vous propriétaire d'une ferme située à un (1) kilomètre ou moins d'un terrain boisé que vous possédez à l'Île-du-Prince-Édouard ?

- Oui
- Non

### Vos raisons pour posséder un terrain boisé

10. Quelle est la principale raison pour laquelle vous possédez un terrain boisé à l'Île-du-Prince-Édouard ?

---



---



---



---



---



---

11. Les gens sont propriétaires de boisés pour un grand nombre de raisons. Veuillez donner les raisons pour lesquelles vous possédez un terrain boisé à l'Île-du-Prince-Édouard en indiquant le degré d'importance que vous accordez à chaque élément ? (Encerclez UN numéro pour **CHAQUE** élément )

	Très important	Important	Un peu important	Pas important
Pour donner en héritage	4	3	2	1
Pour l'acériculture	4	3	2	1
Parce que je l'ai eu en héritage	4	3	2	1
Pour préserver les écosystèmes forestiers	4	3	2	1
Par égard pour les générations futures	4	3	2	1
Pour la production d'arbres de Noël	4	3	2	1
Comme fonds de retraite	4	3	2	1
Comme investissement	4	3	2	1
Comme emplacement pour mon chalet ou mon camp	4	3	2	1
Comme emplacement pour ma résidence permanente	4	3	2	1
Pour profiter de la faune	4	3	2	1

	Très important	Important	Un peu important	Pas important
Pour avoir le plaisir de posséder un « espace vert »	4	3	2	1
Pour gagner ma vie	4	3	2	1
Comme complément à mon revenu annuel	4	3	2	1
Pour récolter du bois de chauffage	4	3	2	1
Parce que le terrain forestier fait partie d'une ferme	4	3	2	1
Pour la chasse et la pêche	4	3	2	1
Pour les loisirs	4	3	2	1
Pour la récolte de bois	4	3	2	1
Pour protéger la qualité de l'eau	4	3	2	1
Pour récolter des produits forestiers non ligneux (p. ex., champignons, petits fruits)	4	3	2	1
Pour d'autres raisons (veuillez préciser) :	4	3	2	1

## Usage de votre boisé

12. Veuillez cocher l'affirmation qui correspond le mieux à votre situation actuelle (Cochez (✓) seulement **UNE** case)
- J'utilise un plan de gestion officiel (écrit) pour une partie ou la totalité de mon terrain boisé
  - J'ai un plan de gestion officiel (écrit) que je n'utilise pas
  - J'élabore actuellement un plan de gestion officiel (écrit) pour une partie ou la totalité de mon terrain boisé
  - Je n'ai pas de plan de gestion officiel (écrit), mais j'aimerais en avoir un
  - Je n'ai pas de plan de gestion officiel (écrit) et je n'en veux pas
13. Quand vous prenez des décisions sur la gestion forestière de votre terrain boisé, dans quelle mesure tenez-vous compte de leur incidence possible sur la faune et son habitat ? (Cochez (✓) seulement **UNE** case)
- J'en tiens beaucoup compte
  - J'en tiens un peu compte
  - Je n'en tiens pas compte
14. Quelle importance accordez-vous à l'embauche d'une équipe de travailleurs fiables quand vous décidez de récolter ou de couper des arbres sur votre terrain boisé ? (Cochez (✓) seulement **UNE** case)
- Cela est tellement important que, si je ne trouve pas une équipe de travailleurs fiables, je ne ferai pas de récolte
  - Important
  - Un peu important
  - Pas important du tout
15. Combien de fois avez-vous récolté ou coupé des arbres sur votre terrain boisé (ou demandé à quelqu'un de le faire) ? (Cochez (✓) seulement **UNE** case)
- Au moins une fois par année
  - Pas l'année dernière, mais une fois au cours des 5 dernières années
  - Pas au cours des 5 dernières années, mais au moins une fois au cours des 10 dernières années
  - Pas au cours des 10 dernières années, mais au moins une fois avant \_\_\_\_\_ Veuillez passer à la question 21
  - Jamais \_\_\_\_\_

16. Quelle importance avez-vous accordée aux raisons suivantes quand vous avez décidé de faire une récolte :  
(Encerclez **UN** numéro pour **CHAQUE** élément)

	Très important	Important	Un peu important	Pas important
Réaliser les objectifs du plan de gestion	4	3	2	1
Les arbres étaient arrivés à maturité	4	3	2	1
Défricher le terrain en vue d'en faire un autre usage.	4	3	2	1
J'avais le temps de le faire	4	3	2	1
J'avais besoin d'argent	4	3	2	1
J'avais besoin du bois pour mon usage personnel	4	3	2	1
Le prix était bon	4	3	2	1
Éviter ultérieurement des restrictions possibles concernant les récoltes	4	3	2	1
Améliorer les occasions de chasse	4	3	2	1
Améliorer les possibilités récréatives et l'attrait esthétique	4	3	2	1
Couper les arbres atteints par une catastrophe naturelle (c.-à-d. insectes, feu, glace ou vent)	4	3	2	1
Améliorer la qualité des arbres qui restent	4	3	2	1
Une entreprise forestière ou un entrepreneur forestier a communiqué avec moi pour faire la récolte	4	3	2	1
Autre (veuillez préciser) : _____	4	3	2	1

17. Qu'avez-vous récolté ou coupé ? Veuillez préciser si la récolte était pour usage personnel ou pour vente. (Cochez (✓) **TOUTES** les cases pertinentes)

- Bois de chauffage  
 Poteaux, pieux ou pilotis  
 Billes de sciage (billes de bois)  
 Bois à pâte  
 Billes de placage  
 Arbres de Noël  
 Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_

18. Quelle(s) méthode(s) de récolte du bois avez-vous utilisée(s) pour vos arbres, et combien de fois ?  
(Encerclez **UN** numéro pour **CHAQUE** élément)

	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Ne sais pas (NSP)
Coupe de tous les arbres (coupe à blanc)	4	3	2	1	NSP
Coupe d'arbres présélectionnés seulement	4	3	2	1	NSP
Coupe d'arbres ici et là	4	3	2	1	NSP
Récupération d'arbres tombés et dépérissants	4	3	2	1	NSP
Autre (veuillez préciser) : _____	4	3	2	1	NSP

19. Qui s'est occupé de la plupart des activités de récolte sur votre terrain boisé ? (Cochez (✓) seulement **UNE** case)

- Seulement moi  
 Moi et/ou des membres de ma famille  
 Mes amis et voisins  
 Une équipe que j'avais embauchée  
 Un entrepreneur indépendant  
 Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_

20. Avez-vous déjà retenu les services d'entrepreneurs en exploitation forestière pour votre terrain ?
- Oui  Non, **veuillez passer** à la question 22  
Si « **oui** », avez-vous été satisfait(e) de leurs services ?
- Oui, j'ai été entièrement satisfait(e).
- Je n'ai pas été entièrement satisfait(e), mais il se peut que je retienne encore leurs services ou que je les recommande à un ami.
- Non, je n'ai pas été satisfait(e) et je ne retiendrais pas encore leurs services ou je ne les recommanderais pas à un ami.  
**Veuillez passer** à la question 22

21. Si vous n'avez pas récolté de bois sur votre terrain boisé au cours des 10 dernières années, est-ce parce que vous avez l'intention de ne jamais faire de récoltes ?
- oui  Non  
**Passez** à la question 22 si « non », indiquez l'importance que vous avez accordée aux raisons suivantes pour expliquer votre décision de ne pas faire de récoltes?  
(Encercliez **UN** numéro pour **CHAQUE** élément)

	Très important	Important	Un peu important	Pas important
J'étais trop occupé(e) par d'autres activités	4	3	2	1
Je n'avais pas besoin de le faire sur le plan financier	4	3	2	1
Je ne savais pas quoi ou comment vendre	4	3	2	1
Les prix étaient trop bas	4	3	2	1
Je n'ai pas pu trouver un marché	4	3	2	1
Les arbres n'étaient pas assez gros pour être vendus	4	3	2	1
La coupe des arbres pouvait endommager les arbres qui resteraient	4	3	2	1
J'ai éprouvé des problèmes reliés à l'accessibilité ou aux routes	4	3	2	1
Le revenu supplémentaire pouvait faire augmenter l'impôt sur le revenu que je dois payer	4	3	2	1
Le revenu supplémentaire pouvait faire diminuer ou me faire perdre le supplément à ma pension	4	3	2	1
J'ai été incapable en raison de mon âge	4	3	2	1
J'ai été incapable en raison de mon absence de la région	4	3	2	1
Je viens tout juste d'acheter le terrain ou d'en hériter	4	3	2	1
Autre (veuillez préciser) : _____	4	3	2	1

22. Avez-vous (ou votre famille) récolté les produits forestiers suivants de votre terrain boisé à l'Île-du-Prince-Édouard au cours des 5 dernières années ? Veuillez indiquer pour **chacun** des produits s'ils n'ont pas été récoltés ou s'ils ont été récoltés pour les raisons suivantes : usage personnel , cadeau ou vente :

	Pas récolté	Récolté pour	
		usage personnel	vente
Gibier à plumes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	s/o
Animaux à fourrure	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Champignons	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sève d'érable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Petits fruits	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Crosses de fougère	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Poisson	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	s/o
Objets d'artisanat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mousse de tourbe, terre/sol noir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autre (veuillez préciser) : _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Veuillez indiquer si :
- a) vous avez entrepris une des activités au cours des 5 dernières années
- b) vous prévoyez entreprendre une des activités suivantes au cours des 5 prochaines années  
(Cochez (✓) **TOUTES** les cases pertinentes)

Activité	Entreprise (5 dernières années)	Prévue (5 prochaines années)
Préparer/mettre à jour un plan de gestion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Planter des arbres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utiliser des pesticides ou des herbicides	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Éclaircir ou écarter de jeunes peuplements	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Faire une coupe de jardinage	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Couper des arbres de faible qualité, des chablis, des halliers, etc.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Développer des plantation d'arbres de Noël	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Arpenter et améliorer les lignes de démarcation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Construire ou maintenir en état les routes et les sentiers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entreprendre des projets d'amélioration de l'habitat faunique et de la pêche	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Apporter des améliorations pour la tenue d'activités récréatives	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lotir une parcelle de terrain	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autre (veuillez préciser) : _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Sources d'information

24. Avez-vous déjà reçu des conseils ou de l'information sur le terrain boisé que vous possédez à l'Île-du-Prince-Édouard ?

- Oui  Non
- Si « oui », qui vous a donné l'information ou les conseils : (Cochez (✓) **TOUTES** les cases pertinentes)**
- Technicien des services forestiers de l'Île-du-Prince-Édouard
- Groupes d'aménagement des bassins versants
- Consultant privé (p. ex., expert-forestier ou biologiste de la faune)
- Technicien ou expert-forestier d'une entreprise de produits forestiers
- Entrepreneur en exploitation forestière
- Employé d'un groupe environnemental sans but lucratif (p. ex., Canards Illimités)
- Association de propriétaires de boisés
- Autre propriétaire de terrains forestiers, voisin, ami
- Je ne m'en souviens pas
- Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_

25. Veuillez indiquer dans quelle mesure les moyens d'apprentissage suivants vous seraient utiles dans la gestion de vos boisés. (Encerclez **UN** numéro pour **CHAQUE** élément)

	Très utile		Neutre		Pas utile	Ne sais pas
Livres	5	4	3	2	1	NSP
Brochures ou bulletins d'information	5	4	3	2	1	NSP
Magazines ou journaux	5	4	3	2	1	NSP
Conférences, ateliers, vidéoconférences	5	4	3	2	1	NSP
Cours à domicile	5	4	3	2	1	NSP
DVD pour visionnement à domicile	5	4	3	2	1	NSP
Programmes à la télévision ou à la radio	5	4	3	2	1	NSP

	Très utile		Neutre		Pas utile	Ne sais pas
Visite d'autres boisés, visites sur place	5	4	3	2	1	NSP
Parler à un expert-forestier ou à un autre professionnel des ressources naturelles	5	4	3	2	1	NSP
Parler à un entrepreneur en exploitation forestière	5	4	3	2	1	NSP
Être membre d'un organisme de propriétaires de terrains	5	4	3	2	1	NSP
Sites Web	5	4	3	2	1	NSP
Autre (veuillez préciser) : _____	5	4	3	2	1	NSP

26. Au cours des 10 dernières années, avez-vous déjà assisté à des réunions ou avez-vous déjà reçu un bulletin d'information ou des renseignements d'un organisme de propriétaires de boisés de votre région ?

Oui  Non

27. Avez-vous déjà utilisé les services techniques offerts par un organisme de propriétaires de boisés ou avez-vous déjà assisté à des séminaires ou des cours de courte durée donnés par ce genre d'organisme?

Oui  Non

28. Aimerez-vous devenir membre d'une association de propriétaires de boisés qui pourrait vous fournir de l'information sur la gestion forestière, le marché des produits forestiers, etc. ?  
(Cochez (✓) seulement **UNE** case)

Oui, je suis déjà membre  
 Oui, c'est possible  
 Non

**Si oui**, quels services est-ce que l'association de propriétaire devrait offrir? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

## Programmes de gestion des boisés

29. Connaissez-vous l'existence de programmes de gestion des boisés qui aident les propriétaires de boisés à l'Île-du-Prince-Édouard ?

Oui  Non

## Préoccupations et enjeux

30. Les gens ont des opinions différentes sur la gestion forestière à l'Île-du-Prince-Édouard. Veuillez indiquer dans quelle mesure vous êtes en accord ou en désaccord avec **CHACUNE** des affirmations suivantes.

	Tout à fait en accord		Neutre		Tout à fait en désaccord	Ne sais pas
S'ils sont utilisés adéquatement, les insecticides sont un outil de gestion acceptable	5	4	3	2	1	NSP
Les environnementalistes prennent des mesures trop extrêmes pour essayer de limiter l'exploitation forestière	5	4	3	2	1	NSP
Des efforts plus importants devraient être faits pour protéger les forêts anciennes	5	4	3	2	1	NSP
Selon moi, les boisés qui ne sont pas gérés activement représentent un gaspillage	5	4	3	2	1	NSP
J'accepterais des restrictions concernant la coupe de bois sur mon propre terrain	5	4	3	2	1	NSP
Des mesures législatives devraient être prises pour obliger les propriétaires de terrains forestiers à utiliser les meilleures pratiques de gestion forestière sur leurs propres terrains	5	4	3	2	1	NSP

	Tout à fait en accord		Neutre		Tout à fait en désaccord		Ne sais pas
La plupart des propriétaires de boisés à l'Île-du-Prince-Édouard ne savent pas comment s'en occuper	5	4	3	2	1	NSP	
L'Île-du-Prince-Édouard aura très peu de bois récoltable dans 10-20 ans	5	4	3	2	1	NSP	
Des efforts supplémentaires sont nécessaires afin de protéger les plantes et animaux rares	5	4	3	2	1	NSP	

31. Veuillez indiquer dans quelle mesure vous vous préoccupez des problèmes suivants auxquels sont actuellement confrontés les propriétaires de boisés. (Encerclez **UN** numéro pour **CHAQUE** élément)

	Très préoccupé(e)		Neutre		Pas préoccupé(e)	
Le manque de connaissance des méthodes de coupe	5	4	3	2	1	
La perception du public à l'égard de la récolte de bois	5	4	3	2	1	
L'imposition du revenu provenant des boisés	5	4	3	2	1	
Le manque d'organismes efficaces de propriétaires de terrains	5	4	3	2	1	
Le faible niveau de financement pour l'aménagement forestier	5	4	3	2	1	
Le manque d'incitatifs financiers pour la préservation	5	4	3	2	1	
Le coût élevé de la sylviculture	5	4	3	2	1	
La trop grande quantité de bois coupé	5	4	3	2	1	
La quantité de bois inondée par les castors	5	4	3	2	1	
La superficie de boisé affectée par les insectes et/ou maladies	5	4	3	2	1	
L'impact des changements climatique sur votre boisé	5	4	3	2	1	

32. Les affirmations suivantes font ressortir certains points de vue sur les forêts. Veuillez indiquer dans quelle mesure vous êtes en accord ou en désaccord avec **CHACUNE** des affirmations suivantes.

	Tout à fait en accord		Neutre		Tout à fait en désaccord		Ne sais pas
Le gouvernement provincial ne devrait pas réglementer la coupe dans les boisés privés	5	4	3	2	1	NSP	
S'ils sont utilisés adéquatement, les herbicides sont un outil approprié	5	4	3	2	1	NSP	
Il y a suffisamment de bois à l'Île-du-Prince-Édouard pour tous les utilisateurs, y compris les usines de papier, les scieries et les coupeurs de bois de chauffage	5	4	3	2	1	NSP	
Les entrepreneurs forestiers faisant de récolte de bois devraient être rigoureusement réglementés	5	4	3	2	1	NSP	
Quand les forêts sont privées, la société ne devrait avoir aucun contrôle sur l'usage qu'en fait le propriétaire	5	4	3	2	1	NSP	
Les propriétaires de boisés à l'Île-du-Prince-Édouard une gestion responsable de leurs forêts	5	4	3	2	1	NSP	
Le fait de posséder une forêt ne donne pas le droit d'en faire n'importe quoi	5	4	3	2	1	NSP	
Le gouvernement devrait donner des incitatifs aux propriétaires de terrains privés pour qu'ils puissent établir des zones protégées sur leurs boisés privés	5	4	3	2	1	NSP	

33. Veuillez indiquer dans quelle mesure les pratiques de gestion forestière suivantes sont acceptables pour l'Île-du-Prince-Édouard. (Encerclez UN numéro pour **CHAQUE** élément)

	Tout à fait acceptable	Neutre			Tout à fait inacceptable	Ne sais pas
Utiliser la coupe à blanc pour récolter le bois sur un terrain privé	5	4	3	2	1	NSP
Utiliser des herbicides pour contrôler la croissance de la végétation non désirée en vue d'améliorer la survie des arbres plantés	5	4	3	2	1	NSP
Laisser des groupes d'arbres pour l'habitat faunique	5	4	3	2	1	NSP
Fermer des chemins d'accès en forêt pour contrôler le déversement illégal des déchets	5	4	3	2	1	NSP
Transformer des forêts mixtes en forêts de résineux pour augmenter la production de bois	5	4	3	2	1	NSP
Utiliser des techniques de coupe de jardinage et d'autres techniques de coupe partielle	5	4	3	2	1	NSP
Faire une coupe sélective pour maintenir l'habitat faunique	5	4	3	2	1	NSP

### L'avenir de votre boisé

34. Que prévoyez-vous faire avec votre terrain boisé à l'Île-du-Prince-Édouard au cours des 10 prochaines années ? (Cochez (✓) **TOUTES** les cases pertinentes)

- aucun plan/ ne sais pas
- laisser tel quel – aucune activité
- activité minimale pour maintenir le boisé
- récolter des produits forestiers non ligneux
- récolter des produits ligneux
- vendre une partie ou la totalité de mon boisé
- donner une partie ou la totalité de mon boisé à mes enfants, mes héritiers
- diviser une partie ou la totalité de mon boisé et vendre les lotissements
- acheter plus de terrains
- transformer une partie ou la totalité de mon boisé pour un autre usage
- convertir un autre terrain en terrain boisé
- autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_

### Information de base

39. Quel est votre sexe ?

- Homme       Femme

40. Quel est votre âge ?

- Moins de 25 ans       55–64 ans  
 25–34 ans       65–74 ans  
 35–44 ans       75 ans ou plus  
 45–54 ans

41. Êtes-vous :

- Travailleur à plein temps, à l'année longue       Travailleur saisonnier à temps partiel  
 Travailleur saisonnier à plein temps       À la retraite  
 Travailleur à temps partiel, à l'année longue       Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_

42. Quel niveau d'études avez-vous atteint :

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Moins que la 12e année | <input type="checkbox"/> Diplôme associé ou technique |
| <input type="checkbox"/> École secondaire       | <input type="checkbox"/> Baccalauréat                 |
| <input type="checkbox"/> Commencé le collège    | <input type="checkbox"/> Diplôme d'études supérieures |

43. Quel est le revenu annuel de votre ménage avant impôt ?

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Moins de 20 000 \$ | <input type="checkbox"/> 60 000–\$99 999 \$ |
| <input type="checkbox"/> 20 000–\$39 999 \$ | <input type="checkbox"/> 100 000 \$ ou plus |
| <input type="checkbox"/> 40 000–\$59 999 \$ |   |

Avez-vous des commentaires supplémentaires ou des préoccupations que vous aimeriez formuler au sujet de votre terrain boisé?

---

---

---

---

---

---

Si vous voulez connaître les résultats de ce sondage quand ils seront publiés,  
veuillez communiquer avec : D<sup>e</sup> Solange Nadeau,  
Ressources naturelles Canada,  
Service canadien des Forêts - Centre de foresterie de l'Atlantique  
C. P. 4000  
Fredericton (N-B)  
Canada E3B 5P7  
Téléphone: (506) 452-2074

Merci d'avoir participé à ce sondage  
Veuillez retourner le questionnaire dans l'enveloppe port payé ci-jointe.

## Annexe 3: Tableaux détaillés

Tableau A3-1. Sexe des répondants

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	Hommes	71	77	81	75
	Femmes	29	21	17	23
	Aucune réponse	0	2	2	1
2002*	Hommes	68	79	86	77
	Femmes	30	21	12	22
	Aucune réponse	2	0	2	1

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-2. Occupation des répondants

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009	Travailleur à plein temps, à l'année longue	49	40	45	45
	Travailleur saisonnier à plein temps	8	11	12	10
	Travailleur à temps partiel, à l'année longue	5	6	3	5
	Travailleur saisonnier à temps partiel	3	4	3	3
	À la retraite	25	32	28	29
	Autre	6	5	6	6
	Aucune réponse	3	2	3	3
2002	Travailleur à plein temps, à l'année longue	45	40	46	43
	Travailleur saisonnier à plein temps	11	14	11	12
	Travailleur à temps partiel, à l'année longue	4	5	4	4
	Travailleur saisonnier à temps partiel	2	3	3	3
	À la retraite	23	28	26	26
	Autre	10	6	7	8
	Aucune réponse	4	3	3	4

Tableau A3-3. Revenu annuel du ménage des répondants, avant impôt

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009* <sup>9</sup>	Moins de 20 000\$	4	5	4	4
	20 000-39 999\$	19	22	17	20
	40 000-59 999\$	11	17	20	15
	60 000-99 999\$	29	21	25	25
	100 000\$ et plus	19	16	15	17
	Aucune réponse	18	20	20	19
2002	Moins de 20 000\$	9	11	9	10
	20 000-39 999\$	18	24	24	22
	40 000-59 999\$	21	22	20	21
	60 000-99 999\$	18	15	19	17
	100 000\$ et plus	13	11	10	11
	Aucune réponse	21	17	18	19

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)



Tableau A3-4. Distance du lieu de résidence du répondant par rapport à son boisé le plus près

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009* <sup>9</sup>	Sur mon boisé	44	37	38	40
	À 10 km et moins	15	28	25	22
	À 11-50 km	7	10	15	10
	À 51-100 km	3	5	5	4
	À plus de 100 km, mais à l'I.-P.-É.	0	1	1	1
	À l'extérieur de l'I.-P.-É.	29	18	14	21
	Aucune réponse	3	1	2	2
2002	Sur mon boisé	48	40	42	43
	À 10 km et moins	14	26	26	22
	À 11-50 km	10	15	13	13
	À 51-100 km	3	2	4	3
	À plus de 100 km, mais à l'I.-P.-É.	1	1	1	1
	À l'extérieur de l'I.-P.-É.	23	16	13	18
	Aucune réponse	1	0	1	1

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)



Tableau A3-5. Répondants propriétaires d'une ferme située à 1km ou moins de leur boisé

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	Oui	16	33	47	29
	Non	82	64	51	69
	Aucune réponse	2	3	1	2
2002*	Oui	18	36	49	33
	Non	78	62	49	65
	Aucune réponse	4	2	2	3

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

° Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-6. Nombre de parcelles de boisés

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	1 parcelle	71	58	30	58
	2 parcelles	16	23	26	21
	3-5 parcelles	1	11	22	12
	6-10 parcelles	2	1	8	3
	Plus de 10 parcelles	1	4	9	4
	Aucune réponse	2	4	4	3
2002*	1 parcelle	78	63	30	61
	2 parcelles	11	21	27	19
	3-5 parcelles	6	11	27	13
	6-10 parcelles	2	1	8	3
	Plus de 10 parcelles	0	3	5	3
	Aucune réponse	3	2	3	3

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-7. Nombre d'années depuis lesquelles les répondants possèdent un boisé

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009* <sup>9</sup>	0-5 ans	20	11	8	14
	6-10 ans	15	9	8	11
	11-15 ans	12	9	10	11
	16-30 ans	33	29	29	30
	31 ans et plus	16	33	36	27
	Aucune réponse	5	10	9	8
2002*	0-5 ans	18	11	8	13
	6-10 ans	16	12	9	13
	11-15 ans	16	14	12	14
	16-30 ans	29	31	35	31
	31 ans et plus	11	21	28	19
	Aucune réponse	10	11	8	10

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-8. Moyens par lesquels les propriétaires ont acquis ou obtenus des boisés

Année du sondage			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
2009* <sup>9</sup>	Achat <sup>9</sup>	Oui	63	58	66	62
		Non	26	30	22	26
		Aucune réponse	11	13	13	12
	Héritage* <sup>9</sup>	Oui	20	28	37	27
		Non	69	59	50	61
		Aucune réponse	11	13	13	12
	Cadeau <sup>9</sup>	Oui	9	8	7	8
		Non	80	79	80	80
		Aucune réponse	11	13	13	12
	Autres <sup>9</sup>	Oui	1	1	0	1
		Non	88	86	87	87
		Aucune réponse	11	13	13	12
2002*	Achat*	Oui	66	61	72	65
		Non	32	36	25	32
		Aucune réponse	2	3	3	3
	Héritage*	Oui	24	35	40	32
		Non	74	62	58	65
		Aucune réponse	2	3	3	3
	Cadeau	Oui	9	8	7	8
		Non	89	89	90	89
		Aucune réponse	2	3	3	3
	Autres	Oui	1	1	1	1
		Non	96	96	96	96
		Aucune réponse	2	3	3	3

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-9. Sources desquelles les propriétaires ont obtenus des boisés

Année du sondage			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
2009* <sup>9</sup>	Famille <sup>9</sup>	Oui	43	57	62	52
		Non	55	40	36	45
		Aucune réponse	2	2	2	2
	Autre personne <sup>9</sup>	Oui	54	47	55	51
		Non	44	51	43	46
		Aucune réponse	2	2	2	2
	Promoteur de terrains <sup>9</sup>	Oui	3	1	1	1
		Non	95	97	97	96
		Aucune réponse	2	2	2	2
	Groupe d'investissement <sup>9</sup>	Oui	1	0	1	1
		Non	97	98	97	97
		Aucune réponse	2	2	2	2
	Entrepreneur forestier indépendant <sup>9</sup>	Oui	0	0	2	0
		Non	98	98	96	97
		Aucune réponse	2	2	2	2
Autre <sup>9</sup>	Oui	3	2	4	2	
	Non	95	96	95	95	
	Aucune réponse	2	2	2	2	
2002*	Famille*	Oui	45	58	62	54
		Non	54	42	38	45
		Aucune réponse	0.8	0.4	0.4	0.6
	Autre personne*	Oui	44	41	54	45
		Non	55	59	45	54
		Aucune réponse	1	0.4	0.4	1
	Promoteur de terrains	Oui	1	2	1	1
		Non	98	98	98	98
		Aucune réponse	1	0.4	0.4	1
	Groupe d'investisseent	Oui	0.5	0	0.8	0.4
		Non	99	100	99	99
		Aucune réponse	1	0	0.4	1
	Contracteur forestier indépendant	Oui	0	0.4	0.4	0.3
		Non	99	99	99	99
		Aucune réponse	1	0.4	0.4	1
Autre	Oui	8	7	7	7	
	Non	91	93	92	92	
	Aucune réponse	0.8	0.7	0.4	0.6	

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-10. Nombre de fois que les participants ont vendu ou donné un boisé

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009* <sup>9</sup>	Jamais	89	81	73	83
	1 fois	6	13	15	11
	2-5 fois	1	2	7	3
	6 fois ou plus	0.5	0.2	2	1
	Aucune réponse	3	3	2	3
2002*	Jamais	90	87	78	86
	1 fois	8	9	13	10
	2-5 fois	1	4	7	4
	6 fois ou plus	0.5	0.4	0.8	0.6
	Aucune réponse	0.5	0	0.8	0.4

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-11. Personne ou groupe ayant reçu des boisés vendus ou donnés par les répondants:

Année du sondage			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
2009* <sup>9</sup>	Famille <sup>9</sup>	Oui	24	21	32	26
		Non	76	79	68	74
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Autre personne <sup>9</sup>	Oui	67	45	41	48
		Non	33	55	59	52
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Promoteur de terrains <sup>9</sup>	Oui	0	1	2	1
		Non	100	99	98	99
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Groupe d'investissements <sup>9</sup>	Oui	0	0	0	0
		Non	100	100	100	100
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Entrepreneur forestier indépendant* <sup>9</sup>	Oui	6	34	26	25
		Non	94	66	74	75
		Aucune réponse	0	0	0	0
Autre <sup>9</sup>	Oui	9	11	11	11	
	Non	91	89	89	90	
	Aucune réponse	0	0	0	0	
2002*	Famille	Oui	37	24	33	30
		Non	63	68	65	66
		Aucune réponse	0	8	2	4
	Autre personne	Oui	42	44	43	43
		Non	58	48	55	53
		Aucune réponse	0	8	2	4
	Promoteur de terrains	Oui	0	0	2	0.7
		Non	100	92	96	95
		Aucune réponse	0	8	2	4
	Groupe d'investissements	Oui	0	0	2	0.7
		Non	100	92	96	95
		Aucune réponse	0	8	2	4
	Entrepreneur forestier indépendant	Oui	24	28	27	27
		Non	76	64	71	69
		Aucune réponse	0	8	2	4
Autre	Oui	0	5	10	5	
	Non	100	87	88	91	
	Aucune réponse	0	8	2	4	

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-12. Type de possession pour la majeure partie des boisés du répondant

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009* <sup>9</sup>	Possession individuelle	40	44	40	42
	Possession conjointe	54	47	46	50
	Entente de partenariat officielle	1	3	3	2
	Entente de partenariat non officielle	1	2	2	1
	Entreprise non forestière	1	2	4	2
	Organisme sans but lucratif	0.5	0	1	0.4
	Autre	0	1	1	1
	Aucune réponse	2	2	3	2
2002*	Possession individuelle	42	49	45	46
	Possession conjointe	48	45	43	46
	Entente de partenariat officielle	3	1	5	3
	Entente de partenariat non officielle	1	2	3	2
	Entreprise non forestière	1	1	2	1
	Organisme sans but lucratif	0.5	0	0.4	0.3
	Autre	2	1	1	1
	Aucune réponse	1	1	0	1

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-13. Raison principale pour posséder un boisé

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009* <sup>9</sup>	Comme emplacement pour ma résidence permanente ou ma ferme	33	25	22	28
	Parce que je l'ai eu en héritage ou on me l'a donné	12	13	11	12
	Pour usage personnel ou pour le plaisir	9	11	9	10
	Important pour la famille / futures ggénérations	7	7	8	7
	Comme endroit pour les vacances	9	6	1	6
	Pour récolter du bois de chauffage seulement	0	11	10	6
	Pour récolter du bois ou du bois de chauffage	2	7	9	6
	Comme investissement ou actif	4	4	5	4
	Pour la conservation / la faune	4	3	4	3
	Pour les loisirs	2	2	1	2
	Pour des revenus / du développement	1	2	5	2
	Autre	3	1	2	2
	Aucune réponse	13	9	13	11
2002*	Comme emplacement pour ma résidence permanente ou ma ferme	31	29	28	29
	Parce que je l'ai eu en héritage ou on me l'a donné	14	13	13	13
	Pour usage personnel ou pour le plaisir	11	8	8	9
	Important pour la famille / futures ggénérations	4	5	6	5
	Comme endroit pour les vacances	12	3	1	6
	Pour récolter du bois de chauffage seulement	5	13	7	9
	Pour récolter du bois ou du bois de chauffage	1	7	8	6
	Comme investissement ou actif	2	4	6	4
	Pour la conservation / la faune	2	3	4	3
	Pour les loisirs	4	1	1	2
	Pour des revenus / du développement	1	2	5	2
	Autre	1	0	2	1
	Aucune réponse	12	12	13	12

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-14. Importance des motifs pour posséder un boisé en 2009

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Pour donner en héritage *	Peu important	36	34	28	34
	Important	51	53	62	54
	Aucune réponse	12	13	10	12
Pour l'acériculture	Peu important	82	83	79	82
	Important	0	2	2	1
	Aucune réponse	17	15	19	17
Parce que je l'ai eu en héritage *	Peu important	49	46	42	46
	Important	30	38	40	35
	Aucune réponse	22	16	18	19
Pour préserver les écosystèmes forestiers	Peu important	27	27	24	26
	Important	60	61	64	61
	Aucune réponse	13	12	12	12
Par égard pour les générations futures	Peu important	22	18	18	20
	Important	63	70	72	68
	Aucune réponse	15	12	10	13
Pour la production d'arbres de Noël <sup>9</sup>	Peu important	82	84	82	83
	Important	1	2	2	1
	Aucune réponse	17	15	16	16
Comme fonds de retraite*	Peu important	64	71	61	66
	Important	20	16	24	19
	Aucune réponse	16	13	14	15
Comme investissement *	Peu important	52	61	51	55
	Important	33	27	36	31
	Aucune réponse	15	12	14	13
Comme emplacement pour mon chalet ou mon camp *	Peu important	58	69	70	65
	Important	27	18	15	21
	Aucune réponse	15	13	14	14
Comme emplacement pour ma résidence permanente *	Peu important	44	59	55	52
	Important	44	29	30	36
	Aucune réponse	11	12	15	12
Pour profiter de la faune	Peu important	37	29	34	33
	Important	53	60	56	56
	Aucune réponse	11	11	10	10
Pour avoir le plaisir de posséder un « espace vert »	Peu important	27	26	29	27
	Important	62	63	60	62
	Aucune réponse	11	11	12	11
Pour gagner ma vie	Peu important	80	80	75	79
	Important	5	7	10	7
	Aucune réponse	15	13	14	14
Comme complément à mon revenu annuel *	Peu important	81	80	77	80
	Important	3	6	9	6
	Aucune réponse	15	13	14	14

Tableau A3-14. Suite....

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Pour récolter du bois de chauffage *	Peu important	69	45	41	54
	Important	18	46	50	36
	Aucune réponse	13	9	9	11
Parce que le boisé fait partie d'une ferme <sup>9</sup>	Peu important	62	56	43	56
	Important	22	34	45	31
	Aucune réponse	16	10	12	13
Pour la chasse et la pêche	Peu important	77	78	78	78
	Important	6	10	8	8
	Aucune réponse	17	12	14	15
Pour les loisirs *	Peu important	44	54	57	51
	Important	41	33	29	35
	Aucune réponse	15	13	14	14
Pour la récolte de bois *	Peu important	78	66	57	69
	Important	5	22	30	17
	Aucune réponse	17	12	13	14
Pour protéger la qualité de l'eau *	Peu important	46	41	33	42
	Important	40	46	54	45
	Aucune réponse	13	13	13	13
Pour récolter des produits forestiers non ligneux	Peu important	77	82	77	79
	Important	9	6	10	8
	Aucune réponse	14	12	13	13
Pour d'autres raisons <sup>9</sup>	Peu important	1	0.2	0	0.7
	Important	6	4	7	5
	Aucune réponse	92	96	93	94

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-15. Importance des motifs pour posséder un boisé en 2002

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Pour donner en héritage *	Peu important	39	33	32	35
	Important	48	56	57	54
	Aucune réponse	12	11	10	11
Pour l'acériculture*	Peu important	82	80	78	80
	Important	1	3	5	3
	Aucune réponse	17	17	17	17
Parce que je l'ai eu en héritage *	Peu important	55	42	45	47
	Important	26	42	45	47
	Aucune réponse	19	16	16	17
Pour préserver les écosystèmes forestiers	Peu important	31	29	25	29
	Important	53	57	63	57
	Aucune réponse	16	14	12	14
Par égard pour les générations futures*	Peu important	25	18	18	21
	Important	61	70	71	67
	Aucune réponse	14	11	11	12
Pour la production d'arbres de Noël	Peu important	81	81	81	81
	Important	2	4	2	3
	Aucune réponse	17	16	17	17
Comme fonds de retraite	Peu important	66	70	66	68
	Important	18	16	19	17
	Aucune réponse	16	13	15	15
Comme investissement	Peu important	57	60	56	58
	Important	29	27	32	29
	Aucune réponse	14	13	12	13
Comme emplacement pour mon chalet ou mon camp *	Peu important	59	68	72	65
	Important	27	18	13	20
	Aucune réponse	14	15	15	14
Comme emplacement pour ma résidence permanente *	Peu important	47	57	57	53
	Important	41	29	28	33
	Aucune réponse	12	14	15	14
Pour profiter de la faune	Peu important	32	35	35	34
	Important	55	53	55	54
	Aucune réponse	13	13	10	12
Pour avoir le plaisir de posséder un « espace vert »	Peu important	22	26	31	26
	Important	67	63	59	63
	Aucune réponse	11	12	11	11
Pour gagner ma vie*	Peu important	79	79	73	78
	Important	4	6	12	7
	Aucune réponse	17	15	15	16
Comme complément à mon revenu annuel *	Peu important	81	81	74	80
	Important	2	5	12	5
	Aucune réponse	17	14	14	15
Pour récolter du bois de chauffage *	Peu important	72	47	40	54
	Important	15	45	52	36
	Aucune réponse	13	8	8	10

Tableau A3-15. Suite...

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Parce que le boisé fait partie d'une ferme *	Peu important	61	50	40	52
	Important	25	39	49	36
	Aucune réponse	14	11	11	12
Pour la chasse et la pêche	Peu important	76	78	74	76
	Important	7	8	12	9
	Aucune réponse	17	14	15	15
Pour les loisirs *	Peu important	48	61	56	55
	Important	39	26	31	32
	Aucune réponse	14	13	13	13
Pour la récolte de bois *	Peu important	77	64	53	66
	Important	7	23	37	20
	Aucune réponse	16	13	11	13
Pour protéger la qualité de l'eau *	Peu important	39	40	30	37
	Important	46	46	58	49
	Aucune réponse	15	13	12	14
Pour récolter des produits forestiers non ligneux*	Peu important	75	78	70	75
	Important	7	8	16	9
	Aucune réponse	17	14	14	15
Pour d'autres raisons	Peu important	2	1	3	2
	Important	9	7	7	8
	Aucune réponse	88	92	90	90

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-16. Situation actuelle des propriétaires par rapport aux plans de gestion

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	J'utilise un plan de gestion officiel (écrit)	4	10	23	10
	J'ai un plan de gestion officiel (écrit) que je n'utilise pas	1	3	5	3
	J'élabore actuellement un plan de gestion officiel (écrit)	2	1	5	2
	Je n'ai pas de plan de gestion officiel, mais j'aimerais en avoir un	28	30	28	29
	Je n'ai pas de plan de gestion officiel et je n'en veux pas	62	54	36	53
	Aucune réponse	3	2	4	3
2002*	J'utilise un plan de gestion officiel (écrit)	4	9	17	9
	J'ai un plan de gestion officiel (écrit) que je n'utilise pas	0	3	4	2
	J'élabore actuellement un plan de gestion officiel (écrit)	1	1	5	2
	Je n'ai pas de plan de gestion officiel, mais j'aimerais en avoir un	27	24	26	26
	Je n'ai pas de plan de gestion officiel et je n'en veux pas	65	61	43	59
	Aucune réponse	3	2	5	3

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-17. Impact des considérations pour la la faune et son habitat sur les décisions d'aménagement forestier

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	J'en tiens beaucoup compte	46	40	33	41
	J'en tiens un peu compte	33	42	53	41
	Je n'en tiens pas compte	16	16	12	15
	Aucune réponse	5	2	2	3
2002*	J'en tiens beaucoup compte	41	37	31	37
	J'en tiens un peu compte	37	45	49	43
	Je n'en tiens pas compte	18	16	19	17
	Aucune réponse	3	2	1	2

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-18. Importance d'embaucher une équipe de travailleurs fiables dans la décision de récolter ou de couper des arbres dans le boisé\*\*

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	Si important que sans cela je ne fais pas de coupe	19	27	30	24
	Important	25	27	41	29
	Un peu important	8	4	6	6
	Pas important car je fais la coupe mois même	23	25	15	22
	Pas important du tout	22	12	5	15
	Aucune réponse	3	4	3	4
2002*	Si important que sans cela je ne fais pas de coupe	25	35	42	33
	Important	25	32	39	31
	Un peu important	7	5	5	6
	Pas important car je fais la coupe mois même	34	23	10	24
	Pas important du tout	9	6	5	7

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

\*\* Choix de réponses varie entre 2002 et 2009, alors il n'était pas possible de faire une comparaison statistique

Tableau A3-19. Fréquence à laquelle les répondants, ou quelqu'un qu'ils ont mandaté, a coupé ou récolté des arbres du boisé

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	Jamais	50	21	10	31
	Au moins une fois par année	15	28	30	23
	Pas l'année dernière, mais une fois au cours des 5 dernières années	11	19	29	18
	Pas au cours des 5 dernières années, mais au moins une fois au cours des 10 dernières années	6	13	15	11
	Pas au cours des 10 dernières années, mais au moins une fois avant	13	15	13	13
	Aucune réponse	6	4	3	4
2002*	Jamais	49	23	10	29
	Au moins une fois par année	13	29	37	25
	Pas l'année dernière, mais une fois au cours des 5 dernières années	17	24	31	23
	Pas au cours des 5 dernières années, mais au moins une fois au cours des 10 dernières années	7	10	9	9
	Pas au cours des 10 dernières années, mais au moins une fois avant	10	10	10	10
	Aucune réponse	4	4	3	4

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>a</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-20. Intention des répondants qui n'ont pas récolté d'arbres au cours des 10 dernières années ( $n = 306$ )

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	Ne jamais récolté d'arbres	49	38	31	44
	Pourrait récolter des arbres	37	52	57	44
	Aucune réponse	14	9	12	12
2002*	Ne jamais récolté d'arbres	61	40	29	50
	Pourrait récolter des arbres	31	47	54	40
	Aucune réponse	8	13	17	10

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-21. Importance accordée à différentes raisons ayant influé sur la décision de récolter du bois au cours des 10 dernières années (n = 568)

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Réaliser les objectifs du plan de gestion <sup>9</sup>	Peu important	54	64	50	57
	Important	28	21	30	25
	Aucune réponse	19	15	19	17
Les arbres étaient arrivés à maturité *	Peu important	34	23	18	24
	Important	48	66	71	63
	Aucune réponse	18	12	12	13
Défricher le terrain en vue d'en faire un autre usage *	Peu important	50	74	68	67
	Important	28	11	17	17
	Aucune réponse	22	15	15	17
J'avais le temps de le faire <sup>9</sup>	Peu important	58	72	68	68
	Important	23	14	16	17
	Aucune réponse	19	14	16	16
J'avais besoin d'argent *	Peu important	79	74	61	71
	Important	2	12	25	14
	Aucune réponse	19	14	13	15
J'avais besoin du bois pour mon usage personnel	Peu important	46	35	38	39
	Important	41	55	48	50
	Aucune réponse	13	9	14	12
Le prix était bon <sup>9</sup>	Peu important	71	69	64	65
	Important	10	17	31	19
	Aucune réponse	19	14	15	15
Éviter ultérieurement des restrictions possibles concernant les récoltes	Peu important	72	79	77	77
	Important	9	6	8	7
	Aucune réponse	19	15	15	16
Améliorer les occasions de chasse	Peu important	77	85	82	82
	Important	4	1	2	2
	Aucune réponse	19	14	16	16
Améliorer les possibilités récréatives et l'attrait esthétique *	Peu important	54	70	74	68
	Important	28	15	11	17
	Aucune réponse	19	14	15	15
Couper les arbres atteints par une catastrophe naturelle *	Peu important	24	35	42	35
	Important	65	55	46	55
	Aucune réponse	11	10	12	11
Améliorer la qualité des arbres qui restent	Peu important	22	31	33	29
	Important	67	57	53	58
	Aucune réponse	11	12	13	12
Un entrepreneur forestier a communiqué avec moi pour faire la récolte <sup>9</sup>	Peu important	70	72	59	68
	Important	10	17	27	18
	Aucune réponse	19	11	14	14
Autres <sup>9</sup>	Peu important	3	4	0	3
	Important	12	5	7	9
	Aucune réponse	79	91	93	88

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)



Tableau A3-22. Importance accordée à différentes raisons ayant influé sur la décision de récolter du bois au cours des 10 années avant 2002

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Réaliser les objectifs du plan de gestion *	Peu important	65	58	55	59
	Important	9	21	25	20
	Aucune réponse	25	21	20	22
Les arbres étaient arrivés à maturité *	Peu important	35	22	14	23
	Important	45	65	76	64
	Aucune réponse	20	13	10	14
Défricher le terrain en vue d'en faire un autre usage *	Peu important	58	66	55	61
	Important	19	13	30	20
	Aucune réponse	23	21	14	20
J'avais le temps de le faire	Peu important	58	62	63	62
	Important	17	16	19	17
	Aucune réponse	25	22	18	21
J'avais besoin d'argent *	Peu important	68	69	65	68
	Important	9	10	20	13
	Aucune réponse	23	21	15	20
J'avais besoin du bois pour mon usage personnel *	Peu important	49	33	42	39
	Important	30	56	48	47
	Aucune réponse	21	11	10	13
Le prix était bon *	Peu important	71	65	58	64
	Important	6	13	24	14
	Aucune réponse	23	22	18	21
Éviter ultérieurement des restrictions possibles concernant les récoltes	Peu important	73	72	74	73
	Important	2	7	9	6
	Aucune réponse	25	21	17	21
Améliorer les occasions de chasse	Peu important	74	76	82	77
	Important	1	2	2	2
	Aucune réponse	25	21	16	21
Améliorer les possibilités récréatives et l'attrait esthétique *	Peu important	57	68	73	67
	Important	23	11	10	14
	Aucune réponse	20	21	17	19
Couper les arbres atteints par une catastrophe naturelle	Peu important	28	31	40	33
	Important	57	54	51	54
	Aucune réponse	16	15	10	13
Améliorer la qualité des arbres qui restent	Peu important	23	27	34	28
	Important	60	55	53	56
	Aucune réponse	17	17	13	16
Un entrepreneur forestier a communiqué avec moi pour faire la récolte *	Peu important	71	65	64	66
	Important	4	12	20	13
	Aucune réponse	25	23	16	21
Autres	Peu important	18	14	7	15
	Important	3	13	25	9
		79	73	78	76

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-23. Utilisation des arbres récoltés au cours des 10 dernières années (n = 568 en 2009)

Année du sondage			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
2009	Bois de chauffage* <sup>9</sup>	Oui	69	82	82	79
		Non	25	18	16	19
		Aucune réponse	6	0	2	2
	Poteaux et pilotis* <sup>9</sup>	Oui	10	11	14	12
		Non	84	89	84	86
		Aucune réponse	6	0	2	2
	Billes de sciage* <sup>9</sup>	Oui	28	55	73	54
		Non	66	44	25	44
		Aucune réponse	6	0	2	2
	Bois à pâte* <sup>9</sup>	Oui	13	30	48	31
		Non	81	70	50	66
		Aucune réponse	6	0	2	2
	Bille de placage* <sup>9</sup>	Oui	0	4	10	5
		Non	94	96	88	93
		Aucune réponse	6	0	2	2
	Arbres de Noël* <sup>9</sup>	Oui	7	2	3	4
		Non	87	97	95	94
		Aucune réponse	6	0	2	2
	Autre <sup>9</sup>	Oui	18	4	5	8
		Non	76	95	93	90
		Aucune réponse	6	0	2	2
2002	Bois de chauffage*	Oui	60	82	82	77
		Non	27	15	17	18
		Aucune réponse	13	3	2	5
	Poteaux ou pilotis*	Oui	10	17	25	18
		Non	77	80	74	77
		Aucune réponse	13	3	2	5
	Billes de sciage*	Oui	33	64	78	61
		Non	53	33	21	34
		Aucune réponse	13	3	2	5
	Bois à pâte*	Oui	14	28	53	32
		Non	72	70	45	63
		Aucune réponse	13	3	2	5
	Billes de placage*	Oui	2	8	19	10
		Non	84	90	79	85
		Aucune réponse	13	3	2	5
	Arbres de Noël*	Oui	6	7	6	7
		Non	81	90	92	88
		Aucune réponse	13	3	2	5
	Autres	Oui	6	3	5	5
		Non	80	94	94	91
		Aucune réponse	13	3	1	5

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-24. Méthodes de récolte utilisées par les propriétaires ayant récolter du bois au cours des 10 dernières années (n = 568 en 2009)

Année du sondage			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
2009	Coupe tous les arbres*	Jamais	49	33	29	33
		Parfois	9	26	32	24
		Souvent	6	11	17	12
		Toujours	4	11	16	11
		Ne sais pas	4	3	2	3
		Aucune réponse	28	16	13	18
	Coupe d'arbres pré-sélectionnés seulement* <sup>9</sup>	Jamais	18	12	15	15
		Parfois	19	21	29	23
		Souvent	20	22	20	21
		Toujours	27	19	13	19
		Ne sais pas	4	4	2	3
		Aucune réponse	13	21	22	19
	Coupe d'arbres ici et là	Jamais	18	21	22	21
		Parfois	29	22	28	26
		Souvent	9	19	12	14
		Toujours	14	8	5	8
		Ne sais pas	5	3	4	3
		Aucune réponse	26	27	30	28
	Récupération d'arbres tombés et dépérissants*	Jamais	9	15	10	12
		Parfois	14	13	24	16
		Souvent	21	24	19	22
		Toujours	43	25	19	28
		Ne sais pas	4	3	4	3
		Aucune réponse	9	21	25	19
	Autres	Jamais	0	1	2	1
		Parfois	0	0	2	1
Souvent		0	2	1	1	
Toujours		0	0	0	0	
Ne sais pas		100	97	95	97	
100		97	95	97		
2002	Coupe tous les arbres*	Jamais	45	32	18	31
		Parfois	13	23	34	24
		Souvent	4	7	15	9
		Toujours	6	12	18	12
		Ne sais pas	2	2	2	2
		Aucune réponse	29	24	12	22
	Coupe d'arbres pré-sélectionnés seulement	Jamais	13	10	13	12
		Parfois	22	20	30	24
		Souvent	10	17	13	14
		Toujours	26	22	16	21
		Ne sais pas	2	3	3	3
		Aucune réponse	27	27	24	26

Tableau A3-24. Continued....

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Coupe d'arbres ici et là *	Jamais	13	15	17	15
	Parfois	32	23	32	28
	Souvent	10	15	11	13
	Toujours	12	12	4	10
	Ne sais pas	0	4	3	3
	Aucune réponse	32	31	32	32
Récupération d'arbres tombés et dépérissants *	Jamais	11	5	10	8
	Parfois	15	18	21	19
	Souvent	21	19	21	20
	Toujours	29	36	22	30
	Ne sais pas	1	3	2	2
	Aucune réponse	22	18	24	21
Autre	Jamais	6	5	4	5
	Parfois	0	2	0.5	1
	Souvent	0	0	1	0.3
	Toujours	0	1	1	1
	Ne sais pas	2	3	5	4
	Aucune réponse	91	88	89	89

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-25. Responsable de la plupart des activités de récolte sur les boisés ( $n = 568$  en 2009)

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009 <sup>9</sup>	Seulement moi	40	19	13	22
	Moi et/ou des membres de ma famille	26	38	21	30
	Mes amis et voisins	4	4	1	3
	Une équipe que j'avais embauchée	8	1	6	4
	Un entrepreneur indépendant	17	30	47	32
	Autre	0	3	2	2
	Aucune réponse	4	4	11	6
2002*	Seulement moi	29	22	15	22
	Moi et/ou des membres de ma famille	38	40	32	37
	Mes amis et voisins	4	5	4	4
	Une équipe que j'avais embauchée	9	3	6	6
	Un entrepreneur indépendant	12	24	40	26
	Autre	4	3	2	3
	Aucune réponse	4	2	1	2

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-26. Répondants ayant retenus les services d'entrepreneurs en exploitation forestière pour leurs boisés (n = 568 en 2009)

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	Oui	20	43	69	45
	Non	77	55	29	53
	Aucune réponse	2	2	2	2
2002*	Oui	16	31	61	36
	Non	80	68	38	61
	Aucune réponse	4	2	1	2

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-27. Satisfaction des répondants ayant retenu les services d'entrepreneurs en exploitation forestière (n = 297 en 2009)

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	Oui, j'ai été entièrement satisfait	67	50	46	50
	Je n'ai pas été entièrement satisfait mais il se peut que je retienne encore leurs services	11	29	34	29
	Non, je n'ai pas été entièrement satisfait et je ne retiendrais plus leurs services	22	19	18	19
	Aucune réponse	0	1	2	1
2002*	Oui, j'ai été entièrement satisfait	23	42	44	41
	Je n'ai pas été entièrement satisfait mais il se peut que je retienne encore leurs services	27	31	33	32
	Non, je n'ai pas été entièrement satisfait et je ne retiendrais plus leurs services	50	26	22	26
	Aucune réponse	0	1	1	1

Tableau A3-28. Support réglementer les entrepreneurs forestiers faisant de la récolte de bois

Année du sondage			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
2009	Les entrepreneurs forestiers faisant de la récolte de bois devraient être rigoureusement réglementés	En désaccord	7	5	10	7
		Neutre	15	14	18	15
		En accord	64	67	64	65
		Ne sais pas	8	7	3	7
		Aucune réponse	6	6	5	6
2002	Les entrepreneurs forestiers faisant de la récolte de bois devraient être rigoureusement réglementés	En désaccord	8	7	9	8
		Neutre	9	13	15	12
		En accord	68	71	67	69
		Ne sais pas	9	5	4	6
		Aucune réponse	5	4	5	5



Tableau A3-29. Raisons donnée par les répondants qui n'ont pas récoltés d'arbres au cours des dix dernières années, mais qui pourraient le faire dans le futur ( $n = 306$  en 2009)

Année du sondage			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
2009	J'étais trop occupé par d'autres activités	Peu important	46	35	45	42
		Important	44	48	38	45
Aucune réponse		9	16	17	13	
	Je n'avais pas besoin de le faire sur le plan financier	Peu important	49	47	50	49
		Important	38	35	29	36
		Aucune réponse	12	18	21	16
	Je ne savais pas quoi ou comment vendre <sup>9</sup>	Peu important	51	47	48	49
		Important	40	39	28	38
		Aucune réponse	9	14	24	13
	Les prix étaient trop bas	Peu important	73	71	59	70
		Important	12	8	21	12
		Aucune réponse	15	22	21	18
	Je n'ai pas pu trouver un marché	Peu important	82	72	68	76
		Important	3	5	11	5
		Aucune réponse	15	23	21	19
	Les arbres n'étaient pas assez gros pour être vendus	Peu important	60	59	57	59
		Important	25	19	29	23
		Aucune réponse	15	22	14	18
	La coupe des arbres pouvait endommager les arbres qui resteraient	Peu important	49	52	41	49
		Important	39	32	38	36
		Aucune réponse	12	16	21	15
	J'ai éprouvé des problèmes reliés à l'accessibilité ou aux routes	Peu important	64	68	59	65
		Important	24	14	17	19
		Aucune réponse	12	18	24	16
	Le revenu supplémentaire pouvait faire augmenter l'impôt sur le revenu <sup>9</sup>	Peu important	82	79	69	79
		Important	3	1	10	3
		Aucune réponse	15	19	21	17
	Le revenu supplémentaire pouvait faire diminuer le supplément à ma pension	Peu important	85	77	72	80
		Important	0	1	7	1
		Aucune réponse	15	22	21	18
	J'ai été incapable en raison de mon âge	Peu important	74	70	75	72
		Important	8	9	0	7
		Aucune réponse	18	22	25	20
	J'ai été incapable en raison de mon absence de la région	Peu important	60	57	59	58
		Important	25	27	21	25
		Aucune réponse	15	16	21	16
	Je viens tout juste d'acheter le terrain ou d'en hériter	Peu important	46	57	59	52
		Important	36	18	21	27
		Aucune réponse	18	25	21	21
	Autre	Peu important	3	4	0	3
		Important	12	5	7	9
		Aucune réponse	85	91	93	88

Tableau A3-29. Suite....

Année du sondage			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
2002	J'étais trop occupé par d'autres activités *	Peu important	54	48	19	46
		Important	34	42	50	40
		Aucune réponse	13	10	31	14
	Je n'avais pas besoin de le faire sur le plan financier	Peu important	54	44	27	46
		Important	28	41	46	37
		Aucune réponse	18	14	27	18
	Je ne savais pas quoi ou comment vendre	Peu important	62	61	48	60
		Important	20	24	22	22
		Aucune réponse	18	14	30	18
	Les prix étaient trop bas	Peu important	79	73	62	74
		Important	3	10	4	6
		Aucune réponse	18	17	35	20
	Je n'ai pas pu trouver un marché	Peu important	76	73	58	72
		Important	4	8	8	7
		Aucune réponse	20	18	35	22
	Les arbres n'étaient pas assez gros pour être vendus	Peu important	62	54	44	56
		Important	23	31	26	27
		Aucune réponse	15	14	30	17
	La coupe des arbres pouvait endommager les arbres qui resteraient	Peu important	38	48	37	42
		Important	49	38	33	42
		Aucune réponse	13	14	30	16
	J'ai éprouvé des problèmes reliés à l'accessibilité ou aux routes *	Peu important	64	61	46	60
		Important	18	30	15	22
		Aucune réponse	18	10	38	18
	Le revenu supplémentaire pouvait faire augmenter l'impôt sur le revenu	Peu important	69	75	54	69
		Important	13	8	15	11
		Aucune réponse	18	17	31	20
	Le revenu supplémentaire pouvait faire diminuer le supplément à ma pension *	Peu important	75	80	67	76
		Important	7	0	0	3
		Aucune réponse	18	20	33	21
	J'ai été incapable en raison de mon âge	Peu important	79	77	58	75
		Important	3	4	8	4
		Aucune réponse	18	18	35	21
	J'ai été incapable en raison de mon absence de la région	Peu important	62	63	52	61
		Important	20	24	22	22
		Aucune réponse	18	13	26	17
	Je viens tout juste d'acheter le terrain ou d'en hériter	Peu important	59	62	44	58
		Important	23	17	26	21
		Aucune réponse	18	21	30	21
	Autre	Peu important	18	14	7	15
		Important	3	13	15	9
		Aucune réponse	79	73	78	76

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)° Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-30. Produits forestiers non-ligneux récolté par les répondants et leurs familles au cours des 5 années précédant 2009

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Gibier à plumes	Aucune récolte*	95	88	89	91
	Usage personnel*	1	6	7	4
	Aucune réponse	4	6	4	5
Animaux à fourrure	Aucune récolte	94	91	93	93
	Usage personnel	1	2	2	2
	Pour vendre	0	1	1	1
	Aucune réponse	5	6	4	5
Champignons	Aucune récolte	87	87	90	87
	Usage personnel	8	7	6	7
	Pour vendre	0	0	0	0
	Aucune réponse	5	6	4	5
Sève d'érable	Aucune récolte	92	91	92	92
	Usage personnel	3	3	4	3
	Pour vendre	0	0.7	0.4	0.4
	Aucune réponse	5	6	4	5
Petits fruits	Aucune récolte	69	76	72	72
	Usage personnel	26	18	24	22
	Pour vendre*	0	0	3	1
	Aucune réponse	5	6	4	5
Crosses de fougères	Aucune récolte	89	90	92	90
	Usage personnel	5	4	3	4
	Pour vendre	1	0	0	0
	Aucune réponse	5	6	4	5
Poissons	Aucune récolte	88	89	88	88
	Usage personnel	7	5	8	6
	Aucune réponse	5	6	4	5
Matériel pour artisanat	Aucune récolte	84	84	87	84
	Usage personnel	11	10	9	11
	Pour vendre	0	0.2	0.5	0.2
	Aucune réponse	5	6	4	5
Mousse de tourbe/terre noire	Aucune récolte	90	85	89	88
	Usage personnel	5	9	6	7
	Pour vendre	0	0	0.4	0.1
	Aucune réponse	5	6	4	5
Autre	Aucune récolte	97	97	97	97
	Usage personnel	1	3	3	2
	Pour vendre	0	2	1	1
	Aucune réponse	1	0	0	1

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-31. Produits forestiers non-ligneux récolté par les répondants et leurs familles au cours des 5 années précédant 2002

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Gibier à plumes	Aucune récolte	91	89	87	89
	Usage personnel*	4	7	8	6
	Aucune réponse	6	4	5	5
Animaux à fourrure	Aucune récolte	91	93	93	92
	Usage personnel	2	2	2	2
	Pour vendre	1	0	0	0
	Aucune réponse	6	4	5	5
Champignons	Aucune récolte	89	90	88	89
	Usage personnel	6	5	7	6
	Pour vendre	0	0.2	0.4	0.2
	Aucune réponse	6	4	5	5
Sève d'érable	Aucune récolte	93	92	90	92
	Usage personnel	2	3	5	3
	Pour vendre	0	0.7	0.8	0.5
	Aucune réponse	6	4	5	5
Petits fruits	Aucune récolte	71	74	67	71
	Usage personnel	23	21	26	23
	Pour vendre*	0	0.4	3	0.8
	Aucune réponse	6	4	5	5
Crosses de fougères	Aucune récolte	88	91	89	90
	Usage personnel	6	4	6	5
	Pour vendre	0	0	0	0
	Aucune réponse	6	4	5	5
Poissons	Aucune récolte	90	89	86	89
	Usage personnel	4	6	8	6
	Aucune réponse	6	4	5	5
Matériel pour artisanat	Aucune récolte	84	85	84	85
	Usage personnel	9	10	11	10
	Pour vendre	0.5	0	0.4	0.3
	Aucune réponse	6	4	5	5
Mousse de tourbe/terre noire	Aucune récolte	89	90	87	89
	Usage personnel	6	5	7	6
	Pour vendre	0	0	0.4	0.1
	Aucune réponse	6	4	5	5
Autre	Aucune récolte	93	94	92	93
	Usage personnel	2	2	2	2
	Pour vendre	0	0.2	0.8	0.3
	Aucune réponse	6	4	5	5

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-32. Activités que les répondants ont menées au cours des 5 dernières années ou qu'ils comptent menés dans les 5 prochaines années (sondage de 2009)

			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Préparation, mise à jour d'un plan de gestion	Passé*	Oui	5	8	19	9
		Non	73	68	63	69
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur <sup>9</sup>	Oui	24	24	29	25
		Non	54	52	52	53
		Aucune réponse	23	24	18	22
Plantation d'arbres	Passé*	Oui	20	20	32	22
		Non	58	56	49	55
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur*	Oui	27	17	25	23
		Non	50	59	57	55
		Aucune réponse	23	24	18	22
Épandage de pesticides ou d'herbicides	Passé*	Oui	1	4	10	4
		Non	76	72	71	73
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur	Oui	6	2	4	4
		Non	72	73	77	74
		Aucune réponse	23	24	18	22
Éclaircissement ou espacement de jeunes peuplements	Passé*	Oui	16	13	23	16
		Non	61	63	59	61
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur	Oui	26	19	25	23
		Non	52	57	57	55
		Aucune réponse	23	24	18	22
Coupe de jardinage	Passé*	Oui	16	26	30	23
		Non	61	50	52	55
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur <sup>9</sup>	Oui	27	27	28	27
		Non	49	49	53	50
		Aucune réponse	23	24	18	23
Coupe d'arbres de faible qualité.	Passé*	Oui	40	30	34	35
		Non	38	45	48	43
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur*	Oui	41	28	31	34
		Non	36	47	51	44
		Aucune réponse	23	24	18	22
Développement de plantations d'arbres de Noël	Passé	Oui	1	2	2	1
		Non	77	74	80	76
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur	Oui	5	3	5	4
		Non	72	73	77	74
		Aucune réponse	23	24	18	22

Tableau A3-32. Suite....

			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Entretien des lignes de démarcation de terrain	Passé	Oui	15	12	18	15
		Non	62	64	64	63
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur	Oui	18	14	19	17
		Non	60	61	62	61
		Aucune réponse	23	24	18	22
Construction et entretien de routes et sentiers	Passé	Oui	12	21	26	18
		Non	66	55	55	59
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur <sup>*9</sup>	Oui	16	24	23	20
		Non	62	52	59	57
		Aucune réponse	23	24	18	22
Amélioration de l'habitat faunique et halieutique	Passé	Oui	4	5	7	5
		Non	73	71	75	73
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur	Oui	10	12	12	11
		Non	67	64	69	66
		Aucune réponse	23	24	18	22
Amélioration pour les activités récréatives	Passé	Oui	11	8	10	10
		Non	66	68	71	68
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur <sup>*9</sup>	Oui	21	15	11	17
		Non	56	61	70	61
		Aucune réponse	23	24	18	22
Lotissement d'une parcelle de terrain	Passé <sup>*</sup>	Oui	1	2	6	3
		Non	76	73	76	75
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur	Oui	7	4	7	6
		Non	71	72	74	72
		Aucune réponse	23	24	18	22
Autre	Passé	Oui	1.4	0.2	0.9	0.8
		Non	76	76	81	77
		Aucune réponse	23	24	18	22
	Futur <sup>9</sup>	Oui	1	1	2	1
		Non	76	75	79	76
		Aucune réponse	23	24	18	22

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-33. Activités que les répondants ont menées au cours des 5 dernières années ou qu'ils comptent menés dans les 5 prochaines années (sondage de 2002)

			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Préparation, mise à jour d'un plan de gestion	Passé*	Oui	3	8	16	8
		Non	70	72	70	71
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	20	15	27	19
		Non	54	64	59	59
		Aucune réponse	26	21	14	21
Plantation d'arbres	Passé*	Oui	20	18	27	21
		Non	54	62	59	58
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	24	18	28	22
		Non	50	62	58	57
		Aucune réponse	26	21	14	21
Épandage de pesticides ou d'herbicides	Passé*	Oui	3	4	12	5
		Non	71	75	74	73
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	2	5	7	4
		Non	71	75	79	74
		Aucune réponse	26	21	14	21
Éclaircissement ou espacement de jeunes peuplements	Passé*	Oui	17	14	19	17
		Non	57	65	67	62
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	23	18	24	21
		Non	51	61	62	58
		Aucune réponse	26	21	14	21
Coupe de jardinage	Passé*	Oui	18	27	33	25
		Non	56	53	52	54
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	21	22	32	24
		Non	53	58	54	55
		Aucune réponse	26	21	14	21
Coupe d'arbres de faible qualité.	Passé*	Oui	34	42	37	38
		Non	39	37	49	41
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	35	28	33	32
		Non	39	51	53	47
		Aucune réponse	26	21	14	21
Développement de plantations d'arbres de Noël	Passé*	Oui	1	2	2	2
		Non	73	77	84	77
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	3	3	4	3
		Non	71	76	82	76
		Aucune réponse	26	21	14	21

			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Entretien des lignes de démarcation de terrain	Passé*	Oui	14	16	21	16
		Non	60	64	65	63
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	15	14	22	16
		Non	59	66	63	63
		Aucune réponse	26	21	14	21
Construction et entretien de routes et sentiers	Passé*	Oui	10	19	24	17
		Non	64	60	62	62
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	15	14	23	16
		Non	59	65	63	62
		Aucune réponse	26	21	14	21
Amélioration de l'habitat faunique et halieutique	Passé*	Oui	3	5	7	5
		Non	71	75	79	74
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	8	6	13	8
		Non	66	73	73	70
		Aucune réponse	26	21	14	21
Amélioration pour les activités récréatives	Passé*	Oui	10	6	7	8
		Non	64	73	79	71
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	14	8	13	11
		Non	60	72	73	68
		Aucune réponse	26	21	14	21
Lotissement d'une parcelle de terrain	Passé*	Oui	1	5	5	4
		Non	73	75	81	75
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur*	Oui	6	5	7	6
		Non	68	74	79	73
		Aucune réponse	26	21	14	21
Autre	Passé*	Oui	2	2	1	1
		Non	72	78	84	77
		Aucune réponse	26	21	14	21
	Futur	Oui	4	4	5	4
		Non	70	75	81	74
		Aucune réponse	26	21	14	21

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-34. Source de conseils à propos de la gestion des boisés

Année du sondage			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
2009	Technicien des services forestiers de l'Î.-P.-É.*	Oui	50	74	75	69
		Non	50	26	25	31
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Groupes d'aménagement des bassins versants	Oui	9	9	14	10
		Non	91	91	86	90
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Consultant privé (ex : forestier, biologiste)	Oui	16	17	11	19
		Non	84	83	78	81
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Technicien ou expert-forestier d'une compagnie forestière*	Oui	5	13	18	13
		Non	95	88	82	87
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Entrepreneur indépendant en exploitation forestière*	Oui	15	26	32	26
		Non	85	74	68	74
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Employé d'un groupe environnemental sans but lucratif*	Oui	12	4	8	7
		Non	88	96	92	93
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Association de propriétaires de boisés	Oui	2	9	2	5
		Non	98	91	98	95
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Autre propriétaire, voisin, amis	Oui	18	25	21	22
		Non	82	75	79	78
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Je ne m'en souviens pas*	Oui	10	3	5	5
		Non	90	97	95	95
		Aucune réponse	0	0	0	0
	Autres*	Oui	13	3	5	6
		Non	87	97	95	94
		Aucune réponse	0	0	0	0
2002	Technicien des services forestiers de l'Î.-P.-É.*	Oui	47	71	78	68
		Non	53	29	21	32
		Aucune réponse	0	0.6	0.7	0.5
	Groupes d'aménagement des bassins versants	Oui	3	9	10	8
		Non	97	90	89	91
		Aucune réponse	0	1	1	1
	Consultant privé (ex : forestier, biologiste)	Oui	15	9	9	10
		Non	85	91	90	89
		Aucune réponse	0	0.6	0.7	0.5
	Technicien ou expert-forestier d'une compagnie forestière	Oui	9	6	14	10
		Non	91	93	85	90
		Aucune réponse	0	1	1	1

Tableau A3-34. Suite....

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Entrepreneur indépendant en exploitation forestière	Oui	16	29	29	26
	Non	84	71	71	74
	Aucune réponse	0	1	1	1
Employé d'un groupe environnemental sans but lucratif	Oui	9	4	9	7
	Non	91	95	91	92
	Aucune réponse	0	1	1	1
Association de propriétaires de boisés	Oui	0	9	4	5
	Non	100	91	95	94
	Aucune réponse	0	1	1	1
Autre propriétaire, voisin, amis	Oui	34	22	21	24
	Non	66	78	78	75
	Aucune réponse	0	1	1	1
Je ne m'en souviens pas	Oui	6	2	1	3
	Non	94	97	98	97
	Aucune réponse	0	1	1	1
Autres	Oui	9	8	4	7
	Non	91	91	95	93
	Aucune réponse	0	1	1	1

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-35. Utilité de différents moyens d'apprentissage pour la gestion de boisés (2009)

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Livres	Pas utile	27	28	23	27
	Neutre	11	10	14	11
	Utile	33	31	37	33
	Ne sais pas	13	16	8	13
	Aucune réponse	17	16	18	17
Brochures ou bulletins d'information	Pas utile	24	22	16	22
	Neutre	11	11	14	11
	Utile	36	42	46	40
	Ne sais pas	11	12	8	11
	Aucune réponse	18	13	16	16
Revue et journaux	Pas utile	26	28	22	26
	Neutre	11	12	14	12
	Utile	28	29	35	30
	Ne sais pas	14	13	10	13
	Aucune réponse	21	18	20	19
Conférences, ateliers, vidéo conférences	Pas utile	35	33	29	33
	Neutre	13	9	14	12
	Utile	19	24	27	23
	Ne sais pas	13	17	11	14
	Aucune réponse	19	18	19	19
Cours pour l'étude individuelle	Pas utile	38	38	34	37
	Neutre	13	14	14	14
	Utile	14	11	19	14
	Ne sais pas	12	17	13	14
	Aucune réponse	23	20	19	21
DVD pour visionnement à la maison <sup>9</sup>	Pas utile	28	26	24	26
	Neutre	10	15	15	13
	Utile	38	31	34	34
	Ne sais pas	9	11	9	10
	Aucune réponse	16	17	18	17
Émissions de télévision ou de radio	Pas utile	31	33	30	31
	Neutre	11	16	16	14
	Utile	26	21	25	24
	Ne sais pas	12	14	9	12
	Aucune réponse	19	17	20	18
Visites d'autres boisés, visites terrains	Pas utile	29	28	23	28
	Neutre	8	13	13	11
	Utile	30	27	28	31
	Ne sais pas	13	13	9	12
	Aucune réponse	20	18	18	19

Tableau A3-35. Suite...

		Type de boisé (%)			
		Petit	Moyen	Grand	Total (%)
Parler avec un forestier ou autres professionnel des ressources naturelles* <sup>9</sup>	Pas utile	21	19	14	19
	Neutre	12	7	13	10
	Utile	44	50	54	48
	Ne sais pas	8	10	8	9
	Aucune réponse	15	14	12	14
Parler avec un entrepreneur en exploitation forestière <sup>9</sup>	Pas utile	40	39	37	39
	Neutre	8	12	16	11
	Utile	18	16	21	18
	Ne sais pas	14	16	9	13
	Aucune réponse	20	17	18	18
Être membre d'un organisme de propriétaires de terrains	Pas utile	36	37	32	36
	Neutre	14	13	17	14
	Utile	16	12	18	15
	Ne sais pas	16	19	14	17
	Aucune réponse	18	18	19	18
Sites Web	Pas utile	24	28	26	26
	Neutre	11	12	13	12
	Utile	35	27	29	31
	Ne sais pas	13	14	13	13
	Aucune réponse	16	19	20	18
Autres	Pas utile	0	0	1	1
	Utile	0	1	1	1
	Aucune réponse	100	99	98	98

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-36. Utilité de différents moyens d'apprentissage pour la gestion de boisés (2002)

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Livres	Pas utile	30	27	23	27
	Neutre	9	7	10	8
	Utile	31	33	37	33
	Ne sais pas	12	13	12	13
	Aucune réponse	18	19	18	18
Brochures ou bulletins d'information	Pas utile	27	22	20	23
	Neutre	10	8	10	9
	Utile	36	39	45	39
	Ne sais pas	10	12	10	11
	Aucune réponse	17	19	15	17
Revue et journaux	Pas utile	30	26	22	26
	Neutre	12	9	13	11
	Utile	27	33	35	31
	Ne sais pas	11	13	10	11
	Aucune réponse	20	20	20	20
Conférences, ateliers, vidéo conférences	Pas utile	38	35	26	34
	Neutre	11	10	13	11
	Utile	14	18	28	19
	Ne sais pas	16	14	13	14
	Aucune réponse	21	23	21	22
Cours pour l'étude individuelle	Pas utile	39	37	34	37
	Neutre	10	11	13	11
	Utile	15	14	17	15
	Ne sais pas	14	15	14	15
	Aucune réponse	22	23	22	22
DVD pour visionnement à la maison	Pas utile	33	26	23	28
	Neutre	10	10	12	10
	Utile	24	31	35	29
	Ne sais pas	13	13	12	13
	Aucune réponse	21	21	19	20
Émissions de télévision ou de radio	Pas utile	32	26	26	28
	Neutre	13	13	12	13
	Utile	23	28	30	27
	Ne sais pas	13	12	12	12
	Aucune réponse	19	21	19	20
Visites d'autres boisés, visites terrains*	Pas utile	36	29	21	30
	Neutre	9	11	12	10
	Utile	21	25	39	27
	Ne sais pas	13	14	10	13
	Aucune réponse	21	21	18	20
Parler avec un forestier ou autres professionnel des ressources naturelles*	Pas utile	29	21	17	23
	Neutre	8	8	9	8
	Utile	35	40	51	41
	Ne sais pas	11	12	9	8
	Aucune réponse	16	19	14	17

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Parler avec un entrepreneur en exploitation forestière*	Pas utile	49	40	35	42
	Neutre	10	12	12	11
	Utile	7	14	23	13
	Ne sais pas	13	14	12	13
	Aucune réponse	21	22	19	21
Être membre d'un organisme de propriétaires de terrains*	Pas utile	43	36	33	38
	Neutre	8	10	12	10
	Utile	13	13	19	14
	Ne sais pas	16	18	14	16
	Aucune réponse	21	23	22	22
Sites Web	Pas utile	29	31	32	31
	Neutre	11	10	12	11
	Utile	28	21	20	23
	Ne sais pas	13	16	14	15
	Aucune réponse	19	22	22	21
Autres	Pas utile	0.5	1	1	1
	Utile	1	1	1	1
	Aucune réponse	98	99	98	98

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-37. Propriétaires qui ont assisté à des réunions ou obtenu des renseignements d'une association de propriétaires de boisés au cours des 10 dernières années

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009	Oui	7	12	26	13
	Non	93	87	73	87
	Aucune réponse	0	1	1	1
2002		Pas dans le questionnaire			

Tableau A3-38. Utilisation des services techniques d'une association de propriétaires de boisés ou participation à ses séminaires

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	Oui	3	6	9	6
	Non	97	92	91	94
	Aucune réponse	0	1,7	0	0,7
2002	Oui	3	7	9	6
	Non	95	92	90	93
	Aucune réponse	1	2	1	1

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-39. Intérêt à être membre d'une association de propriétaires de boisés

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009 <sup>9</sup>	Oui, je suis déjà membre	0,5	1	2	1
	Oui, je pourrais y réfléchir	32	38	51	39
	Non	66	57	44	58
	Aucune réponse	1	3	3	2
2002*	Oui, je suis déjà membre	0,5	2	7	3
	Oui, je pourrais y réfléchir	34	39	48	39
	Non	63	56	44	56
	Aucune réponse	2	3	2	2

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (Chi-square test)

Tableau A3-40. Préoccupations à l'égard de l'absence d'organismes efficaces de propriétaires de terrains

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	Pas préoccupé	25	25	18	24
	Neutre	47	45	46	46
	Préoccupé	19	18	28	20
	Aucune réponse	10	12	9	10
2002	Pas préoccupé	20	24	23	22
	Neutre	46	43	39	43
	Préoccupé	21	21	26	22
	Aucune réponse	13	12	13	13

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-41. Conscience de l'existence de programmes de gestions visant à aider les propriétaires de boisés

Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
2009*	Oui	14	26	35	23
	Non	85	71	62	75
	Aucune réponse	0	3	4	2
2002*	Oui	17	25	34	24
	Non	81	73	65	74
	Aucune réponse	2	2	1	2

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-42. Attitudes envers les enjeux liés à la conservation

	Année du sondage		Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Le gouvernement devrait donner des incitatifs aux propriétaires de terrains privés pour qu'ils puissent établir des zones protégées	2009*	En désaccord	10	8	7	9
		Neutre	11	19	16	15
		En accord	67	62	69	65
		Ne sais pas	7	6	3	6
		Aucune réponse	6	5	5	5
	2002	En désaccord	7	9	8	8
		Neutre	15	13	19	15
		En accord	62	65	62	63
		Ne sais pas	10	7	4	7
		Aucune réponse	7	5	7	6
Des efforts plus importants devraient être faits pour protéger les forêts anciennes.	2009*	En désaccord	2	8	8	6
		Neutre	16	19	24	19
		En accord	64	59	57	61
		Ne sais pas	13	9	6	10
		Aucune réponse	5	6	5	5
	2002	En désaccord	7	8	10	8
		Neutre	15	19	20	18
		En accord	64	59	57	60
		Ne sais pas	7	9	5	8
		Aucune réponse	7	5	8	6
Des efforts plus importants devraient être faits pour protéger les plantes et animaux rares	2009*	En désaccord	5	11	11	9
		Neutre	12	15	21	15
		En accord	71	59	57	63
		Ne sais pas	8	10	5	8
		Aucune réponse	4	5	6	5
Pas dans le questionnaire						

Tableau A3-43. Attitudes à l'égard de la gestion des forêts

			Type de boisé (%)			
			Petit	Moyen	Grand	Total (%)
La plupart des propriétaires de boisés à l'Île-du-Prince-Édouard ne savent pas comment s'en occuper	2009* <sup>9</sup>	En désaccord	12	18	21	16
		Neutre	27	25	27	26
		En accord	30	28	31	29
		Ne sais pas	27	24	15	24
		Aucune réponse	4	6	5	5
	2002*	En désaccord	16	24	23	21
		Neutre	22	22	26	23
		En accord	28	27	31	28
		Ne sais pas	26	22	14	22
		Aucune réponse	7	4	6	6
Les propriétaires de boisés à l'Île-du-Prince-Édouard font une gestion responsable de leurs forêts	2009 <sup>9</sup>	En désaccord	12	13	16	13
		Neutre	33	32	33	33
		En accord	26	29	31	28
		Ne sais pas	23	21	15	21
		Aucune réponse	6	5	5	5
	2002*	En désaccord	22	22	23	22
		Neutre	26	28	30	28
		En accord	16	24	27	22
		Ne sais pas	29	20	14	22
		Aucune réponse	7	6	7	6

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-44. Attitudes à l'égard de la durabilité de l'approvisionnement en bois

			Type de boisé (%)			
			Petit	Moyen	Grand	Total (%)
L'Île-du-Prince-Édouard aura très peu de bois récoltable dans 10-20 ans	2009* <sup>9</sup>	En désaccord	8	13	21	13
		Neutre	20	17	17	18
		En accord	34	35	40	36
		Ne sais pas	33	31	17	29
		Aucune réponse	4	4	5	4
	2002*	En désaccord	9	16	15	14
		Neutre	12	10	12	11
		En accord	47	47	50	48
		Ne sais pas	26	25	18	24
		Aucune réponse	5	3	5	4
Il y a suffisamment de bois à l'Île-du-Prince-Édouard pour tous les utilisateurs, y compris les usines de papier, les scieries et les coupeurs de bois de chauffage pour la maison	2009* <sup>9</sup>	En désaccord	45	47	50	47
		Neutre	13	15	17	15
		En accord	8	10	13	10
		Ne sais pas	28	23	15	23
		Aucune réponse	6	5	5	6
	2002*	En désaccord	59	58	53	57
		Neutre	10	12	14	12
		En accord	4	7	11	7
		Ne sais pas	21	19	17	19
		Aucune réponse	5	5	5	5
La trop grande quantité de bois coupé	2009* <sup>9</sup>	Pas préoccupé	11	13	11	12
		Neutre	26	26	27	26
		Préoccupé	53	50	55	52
		Aucune réponse	10	11	8	10
	2002*	Pas préoccupé	9	10	12	10
		Neutre	18	22	19	20
		Préoccupé	62	63	61	62
		Aucune réponse	10	5	8	8

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-45. Attitudes à l'égard de l'aménagement forestier et des environnementalistes

			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Selon moi, les boisés qui ne sont pas gérés activement représentent un gaspillage	2009	En désaccord	27	28	28	28
		Neutre	23	28	27	26
		En accord	33	27	32	31
		Ne sais pas	12	11	7	10
		Aucune réponse	4	6	5	5
	2002	En désaccord	32	34	28	32
		Neutre	21	22	23	22
		En accord	30	30	36	31
		Ne sais pas	11	8	6	9
		Aucune réponse	7	5	7	6
Les environnementalistes prennent des mesures trop extrêmes pour essayer de limiter l'exploitation forestière	2009*	En désaccord	29	24	20	25
		Neutre	29	24	32	27
		En accord	20	30	33	27
		Ne sais pas	16	15	7	14
		Aucune réponse	6	7	8	7
	2002*	En désaccord	35	28	24	30
		Neutre	23	27	23	25
		En accord	21	28	35	27
		Ne sais pas	15	11	10	12
		Aucune réponse	7	5	8	6

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-46. Préoccupations au sujet de la perception de l'exploitation forestière et de la connaissance des méthodes de coupes

			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
La perception du public à l'égard de la récolte de bois	2009*	Pas préoccupé	20	16	14	17
		Neutre	36	42	32	38
		Préoccupé	34	29	44	34
		Aucune réponse	10	12	10	11
	2002	Pas préoccupé	16	16	16	16
		Neutre	35	36	32	35
		Préoccupé	37	36	41	27
		Aucune réponse	12	12	12	12
Le manque de connaissance des méthodes de coupe	2009	Pas préoccupé	15	18	15	16
		Neutre	34	33	30	33
		Préoccupé	42	39	46	42
		Aucune réponse	9	10	9	10
	2002	Pas préoccupé	14	17	19	17
		Neutre	31	34	33	33
		Préoccupé	44	40	38	41
		Aucune réponse	11	9	10	10

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

° Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)



Tableau A3-47. Acceptabilité de pratiques forestières

			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Laisser des groupes d'arbres pour l'habitat faunique.	2009	Inacceptable	4	3	3	3
		Neutre	11	9	10	10
		Acceptable	70	74	77	73
		Ne sais pas	10	8	4	8
		Aucune réponse	5	5	6	5
	2002	Inacceptable	4	7	5	5
		Neutre	11	11	10	11
		Acceptable	72	69	74	71
		Ne sais pas	8	9	4	8
		Aucune réponse	4	4	7	5
Faire une coupe sélective pour maintenir l'habitat faunique.*	2009*	Inacceptable	3	3	5	3
		Neutre	8	14	16	12
		Acceptable	77	70	69	72
		Ne sais pas	9	9	5	8
		Aucune réponse	4	4	6	4
	2002	Inacceptable	3	3	3	3
		Neutre	9	7	14	9
		Acceptable	77	76	71	75
		Ne sais pas	7	9	5	7
		Aucune réponse	5	5	7	5
Fermer des chemins d'accès en forêt pour contrôler le déversement illégal des déchets.	2009	Inacceptable	8	9	6	8
		Neutre	8	9	9	8
		Acceptable	70	70	77	72
		Ne sais pas	10	7	3	8
		Aucune réponse	4	5	5	5
	2002*	Inacceptable	7	8	10	8
		Neutre	10	4	9	8
		Acceptable	70	73	70	72
		Ne sais pas	7	9	4	7
		Aucune réponse	5	5	7	5
Utiliser des techniques de coupe de jardinage et d'autres techniques de coupe partielle	2009*	Inacceptable	3	4	3	3
		Neutre	17	123	15	15
		Acceptable	54	62	65	60
		Ne sais pas	21	16	10	17
		Aucune réponse	5	5	7	5
	2002	Inacceptable	4	6	3	5
		Neutre	15	14	15	15
		Acceptable	56	57	62	58
		Ne sais pas	19	16	11	16
		Aucune réponse	6	7	8	7

			Type de boisé (%)			
			Petit	Moyen	Grand	Total (%)
Transformer des forêts mixtes en forêts de résineux pour augmenter la production de bois.*	2009*	Inacceptable	29	30	32	30
		Neutre	23	23	26	24
		Acceptable	22	24	26	24
		Ne sais pas	21	18	10	17
		Aucune réponse	5	6	6	5
	2002*	Inacceptable	35	33	26	32
		Neutre	20	23	27	23
		Acceptable	19	23	28	23
		Ne sais pas	21	15	12	16
		Aucune réponse	6	6	8	6
Utiliser la coupe à blanc pour récolter le bois sur un terrain privé *	2009*	Inacceptable	43	4	27	41
		Neutre	18	17	17	17
		Acceptable	9	22	35	19
		Ne sais pas	23	14	5	16
		Aucune réponse	7	6	6	6
	2002*	Inacceptable	54	44	34	45
		Neutre	16	19	18	18
		Acceptable	12	17	30	18
		Ne sais pas	14	13	9	13
		Aucune réponse	4	6	8	6

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)



Tableau A3-48: Attitudes à l'égard de l'utilisation des herbicides et insecticides

			Type de boisé (%)			
			Petit	Moyen	Grand	Total (%)
S'ils sont utilisés adéquatement, les insecticides sont un outil de gestion acceptable	2009*	En désaccord	37	29	29	32
		Neutre	23	20	26	23
		En accord	20	27	28	24
		Ne sais pas	15	17	11	15
		Aucune réponse	6	7	6	6
	2002*	En désaccord	27	34	26	30
		Neutre	28	24	21	25
		En accord	22	20	30	23
		Ne sais pas	16	17	15	16
		Aucune réponse	7	5	8	6
S'ils sont utilisés adéquatement, les herbicides sont un outil approprié*	2009*	En désaccord	35	26	28	30
		Neutre	17	24	21	20
		En accord	24	31	36	29
		Ne sais pas	17	13	10	14
		Aucune réponse	7	6	5	7
	2002*	En désaccord	32	36	27	33
		Neutre	25	23	22	23
		En accord	22	23	33	25
		Ne sais pas	16	13	11	13
		Aucune réponse	6	5	7	6
Utiliser des herbicides pour contrôler la croissance de la végétation non désirée en vue d'améliorer la survie des arbres plantés	2009*	Inacceptable	37	33	34	35
		Neutre	25	19	16	21
		Acceptable	15	26	32	23
		Ne sais pas	19	18	12	17
		Aucune réponse	5	5	6	5
	2002*	Inacceptable	39	37	29	36
		Neutre	21	21	18	20
		Acceptable	22	21	33	24
		Ne sais pas	13	14	12	13
		Aucune réponse	5	6	7	6

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-49. Attitudes à l'égard des droits de propriété

			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Quand les forêts sont privées, la société ne devrait avoir aucun contrôle sur l'usage qu'en fait le propriétaire	2009*	En désaccord	28	29	23	27
		Neutre	22	17	23	20
		En accord	37	44	48	42
		Ne sais pas	8	6	2	6
		Aucune réponse	6	4	5	5
	2002	En désaccord	32	33	27	31
		Neutre	23	19	23	22
		En accord	33	39	40	37
		Ne sais pas	5	4	3	4
		Aucune réponse	6	5	6	5
Le fait de posséder une forêt ne donne pas le droit d'en faire n'importe quoi	2009*	En désaccord	20	27	30	25
		Neutre	22	20	23	21
		En accord	44	40	41	42
		Ne sais pas	5	6	2	5
		Aucune réponse	8	6	5	7
	2002	En désaccord	25	25	27	25
		Neutre	16	21	21	19
		En accord	46	45	42	44
		Ne sais pas	7	5	3	5
		Aucune réponse	7	5	7	6
J'accepterais des restrictions concernant la coupe de bois sur mon propre terrain	2009*	En désaccord	39	41	43	41
		Neutre	14	15	24	17
		En accord	26	24	20	24
		Ne sais pas	14	14	8	12
		Aucune réponse	6	6	5	6
	2002	En désaccord	39	46	43	43
		Neutre	19	15	19	17
		En accord	24	24	23	24
		Ne sais pas	11	11	7	10
		Aucune réponse	6	5	8	6
Le gouvernement provincial ne devrait pas réglementer la coupe dans les boisés privés*9	2009*9	En désaccord	17	19	21	18
		Neutre	24	21	16	21
		En accord	40	48	55	46
		Ne sais pas	13	7	4	9
		Aucune réponse	6	5	4	5
	2002*	En désaccord	32	26	19	27
		Neutre	17	22	21	20
		En accord	34	42	48	41
		Ne sais pas	11	4	5	7
		Aucune réponse	6	5	7	6

			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Des mesures législatives devraient être prises pour obliger les propriétaires de terrains forestiers à utiliser les meilleures pratiques de gestion forestière sur leurs propres terrains* <sup>9</sup>	2009* <sup>9</sup>	En désaccord	33	40	49	39
		Neutre	20	20	20	20
		En accord	23	23	20	22
		Ne sais pas	19	12	6	13
		Aucune réponse	5	6	6	5
	2002*	En désaccord	27	38	45	36
		Neutre	22	19	19	20
		En accord	34	27	21	28
		Ne sais pas	11	12	8	10
		Aucune réponse	7	5	8	6

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

<sup>9</sup> Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-50. Attitudes à l'égard des enjeux financiers

			Type de boisé (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Le manque d'incitatifs financiers pour la préservation	2009*	Pas préoccupé	16	15	9	14
		Neutre	27	25	20	25
		Préoccupé	47	48	63	51
		Aucune réponse	10	12	8	10
	2002	Pas préoccupé	12	14	13	13
		Neutre	28	24	20	25
		Préoccupé	48	51	55	51
		Aucune réponse	12	11	11	12
Le faible niveau de financement pour l'aménagement forestier	2009*	Pas préoccupé	23	19	12	19
		Neutre	39	30	27	33
		Préoccupé	28	38	52	37
		Aucune réponse	10	13	8	10
	2002*	Pas préoccupé	18	19	14	18
		Neutre	37	28	26	31
		Préoccupé	32	41	48	39
		Aucune réponse	13	11	12	12
Le coût élevé de la sylviculture	2009*	Pas préoccupé	19	17	13	17
		Neutre	41	37	32	38
		Préoccupé	27	30	45	32
		Aucune réponse	12	16	10	13
	2002*	Pas préoccupé	16	19	16	17
		Neutre	45	40	33	40
		Préoccupé	26	27	37	29
		Aucune réponse	13	13	14	13
L'imposition du revenu provenant des boisés	2009*	Pas préoccupé	22	20	16	20
		Neutre	41	39	32	39
		Préoccupé	26	29	44	31
		Aucune réponse	10	12	9	10
	2002*	Pas préoccupé	23	21	18	21
		Neutre	40	35	30	36
		Préoccupé	25	34	40	32
		Aucune réponse	12	10	12	11

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)° Différences significatives entre le total de cette année et le total pour 2002 à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-51. Attitudes à l'égard des perturbations naturelles et des changements

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
La quantité de bois inondée par les castors*	Pas préoccupé	33	35	36	34
	Neutre	43	34	30	37
	Préoccupé	15	20	25	19
	Aucune réponse	20	11	9	10
La superficie de bois affectée par les insectes et/ou maladies	Pas préoccupé	15	21	17	18
	Neutre	27	27	27	27
	Préoccupé	49	40	48	45
	Aucune réponse	10	11	8	10
L'impact des changements climatiques sur votre boisé*	Pas préoccupé	27	29	23	23
	Neutre	32	31	31	32
	Préoccupé	42	30	38	36
	Aucune réponse	9	11	8	9

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-52. Plan des répondants relativement à leurs boisés au cours des 10 prochaines années (2009)

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Aucun plan/ Ne sais pas*	Oui	44	34	30	37
	Non	55	63	69	61
	Aucune réponse	1	2	1	1
Laisser tel quel – aucune activité*	Oui	32	21	16	24
	Non	67	77	83	74
	Aucune réponse	1	2	1	1
Activité minimale pour maintenir le boisé	Oui	45	47	45	46
	Non	54	51	54	53
	Aucune réponse	1	2	1	1
Récolter des produits forestiers non-ligneux*	Oui	9	13	18	12
	Non	90	84	82	86
	Aucune réponse	1	2	1	1
Récolter des produits ligneux*	Oui	9	21	34	19
	Non	90	76	65	80
	Aucune réponse	1	2	1	1
Vendre une partie ou la totalité de mon boisé*	Oui	5	7	12	7
	Non	94	91	87	91
	Aucune réponse	1	2	1	1
Donner une partie ou la totalité de mon boisé à mes enfants ou héritiers*	Oui	20	26	33	25
	Non	79	72	66	74
	Aucune réponse	1	2	1	1
Diviser une partie ou la totalité de mon boisé et vendre des lotissements*	Oui	1	2	4	2
	Non	99	96	95	97
	Aucune réponse	1	2	1	1
Acheter plus de terrains	Oui	10	8	10	9
	Non	89	89	89	89
	Aucune réponse	1	2	1	1
Convertir un partie ou la totalité de mon boisé pour un autre usage*	Oui	5	3	12	6
	Non	94	94	87	93
	Aucune réponse	1	2	1	1
Convertir un autre terrain en terrain boisé	Oui	3	3	5	3
	Non	97	95	95	95
	Aucune réponse	1	2	1	1
Autre	Oui	10	7	9	8
	Non	90	91	90	90
	Aucune réponse	1	2	1	1

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)

Tableau A3-53. Plan des répondants relativement à leurs boisés au cours des 10 prochaines années (2002)

		Type de boisé (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Aucun plan/ Ne sais pas*	Oui	39	41	30	38
	Non	60	58	67	61
	Aucune réponse	2	1	3	2
Laisser tel quel – aucune activité*	Oui	34	25	15	26
	Non	64	74	82	72
	Aucune réponse	2	1	3	2
Activité minimale pour maintenir le boisé	Oui	42	40	42	41
	Non	57	58	55	57
	Aucune réponse	2	1	3	2
Récolter des produits forestiers non-ligneux*	Oui	9	14	17	13
	Non	89	85	80	85
	Aucune réponse	2	1	3	2
Récolter des produits ligneux*	Oui	4	18	37	17
	Non	94	81	60	81
	Aucune réponse	2	1	3	2
Vendre une partie ou la totalité de mon boisé*	Oui	2	6	10	6
	Non	96	92	87	93
	Aucune réponse	2	1	3	2
Donner une partie ou la totalité de mon boisé à mes enfants ou héritiers*	Oui	20	30	29	26
	Non	78	69	68	72
	Aucune réponse	2	1	3	2
Diviser une partie ou la totalité de mon boisé et vendre des lotissements*	Oui	2	1	2	2
	Non	97	97	95	97
	Aucune réponse	2	1	3	2
Acheter plus de terrains	Oui	9	4	10	7
	Non	90	95	87	91
	Aucune réponse	2	1	3	2
Convertir un partie ou la totalité de mon boisé pour un autre usage*	Oui	5	6	20	9
	Non	93	92	87	91
	Aucune réponse	2	1	3	2
Convertir un autre terrain en terrain boisé	Oui	4	3	7	4
	Non	94	96	90	94
	Aucune réponse	2	1	3	2
Autre	Oui	5	8	7	7
	Non	93	91	90	91
	Aucune réponse	2	1	3	2

\* Différences significative entre les types de boisés pour ce sondage, à  $p \leq 0,05$  (test de Chi carré)